

А. В. НайдовичУчреждение образования «Белорусская государственная академия авиации», ул. Уборевича, 77,
220096 Минск, Республика Беларусь AVNaidovich@gmail.com**ВЗАИМОСВЯЗЬ КОНТРОЛЯ ПОВЕДЕНИЯ И ТОЛЕРАНТНОСТИ
К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ У БУДУЩИХ АВИАЦИОННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

В статье акцентируется внимание на том, что уровень развития контроля поведения и уровень толерантности к неопределенности авиационного специалиста являются одними из важных профессиональных качеств специалистов в сфере авиации. Представлены результаты исследования взаимосвязи контроля поведения и толерантности к неопределенности у будущих авиационных специалистов. Отмечается средний уровень развития контроля поведения у курсантов в целом, а также его составляющих (эмоционального, когнитивного и волевого контроля), толерантности к неопределенности. В ходе проведенного исследования были выявлены статистически значимые прямые корреляции уровня контроля поведения и толерантности к неопределенности у курсантов II курса. Развитые компоненты контроля поведения курсантов обуславливают готовность восприятия ситуаций неопределенности, что приобретает особую значимость в формировании профессиональной компетентности будущего авиационного специалиста.

Ключевые слова: контроль поведения; волевой контроль поведения; когнитивный контроль поведения; эмоциональный контроль поведения; толерантность к неопределенности; регуляция поведения; курсанты; авиация.

Библиогр.: 7 назв.

A. V. NaidovichEducational Institution "Belarusian State Aviation Academy", 77 Ubovich Str., 220096 Minsk,
the Republic of Belarus, AVNaidovich@gmail.com**THE RELATIONSHIP BETWEEN BEHAVIOR CONTROL AND TOLERANCE
TO UNCERTAINTY IN FUTURE AVIATION SPECIALISTS**

This article emphasizes that the level of behavior control and uncertainty tolerance in aviation specialists are among the most important professional competencies. The article presents the results of the study, examining the relationship between behavior control and uncertainty tolerance in future aviation specialists. It states the average level of overall behavioral control development in cadets, as well as its components (emotional, cognitive, and volitional control), and uncertainty tolerance. The study revealed statistically significant direct correlations between the level of behavioral control and uncertainty tolerance in the second-year cadets. Developed behavioral control components in cadets contribute to their readiness to perceive situations of uncertainty, which are particularly important in developing the professional competence of future aviation specialists.

Key words: behavior control; volitional control of behavior; cognitive control of behavior; emotional control of behavior; tolerance of uncertainty; behavior regulation; cadets; aviation.

Ref.: 7 titles.

Введение. Экстремальные условия профессиональной деятельности в сфере авиации предъявляют особые требования к личностным качествам будущих специалистов, в том числе к способности человека контролировать свое поведение в ситуации неопределенности в условиях повышенной стрессовой нагрузки. Умение специалиста сохранять контроль над поведением обеспечивает способы рационального поведения в особых условиях профессиональной деятельности в сфере авиации. Авиационные специалисты с высоким уровнем контроля поведения (далее — КП), а также демонстрирующие высокую степень толерантности к неопределенности (далее — ТН), способны более эффективно управлять своей профессиональной деятельностью в непредвиденных ситуациях, снижая вероятность ошибок. Поэтому проблема взаимосвязи КП и ТН авиационного специалиста в настоящее время приобрела особую актуальность.

Методология и методы исследования. Методологией исследования является субъектно-деятельностный подход (С. Л. Рубинштейн, К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский), системный подход (Б. Ф. Ломов), представления о ТН Е. Г. Луковицкой. Методы исследования: тестирование, статистические методы (корреляционный анализ данных). Методики исследования: опросник «Контроль поведения» (Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленская, И. И. Ветрова), «Шкала толерантности к неопределенности» (Д. Маклейн, адаптация Е. Н. Осина).

Результаты исследования и их обсуждение. Проблема регуляции поведения человека и связанных с ней процессов, условий ее развития, факторов, модифицирующих эти процессы, занимает одно из центральных мест в современных психологических исследованиях. Регуляция собственного поведения является ключевым компонентом личностно-поведенческой сферы человека. Данный феномен находит отражение в отечественных исследованиях таких авторов, как К. А. Абульханова-Славская, О. А. Конопкин, В. И. Моросанова, С. Л. Рубинштейн, Е. А. Сергиенко, А. К. Осницкий.

Е. А. Сергиенко под КП понимает «психологический уровень регуляции поведения, реализующий индивидуальные ресурсы психической организации человека, обеспечивающий соотношение внутренних возможностей (способностей человека) и внешних целей. Контроль поведения является основой самоконтроля» [1, с. 182].

На основании субъектно-деятельностного (С. Л. Рубинштейн, К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский) и системного (Б. Ф. Ломов) подходов ведущая роль в организации поведения принадлежит самому действующему субъекту. Поэтому КП рассматривается как единая система, включающая три подсистемы регуляции (когнитивный контроль, эмоциональную регуляцию и волевой контроль), которые основаны на ресурсах индивидуальности и интегрируются, создавая индивидуальный паттерн саморегуляции.

Уровень развития КП человека приобретает свою актуальность в осуществлении им профессиональной деятельности. Особенности КП людей разных профессий связаны с характером профессиональной деятельности, требованиями к личностным качествам специалистов и условиями труда в целом. Н. С. Терехина, Е. А. Сергиенко, А. А. Лекалов делают вывод о том, что КП у людей разных профессий отличается своеобразием соотношений когнитивного, волевого контроля и эмоциональной регуляции, что указывает на реализацию ресурсов, требуемых различной профессиональной деятельностью [2].

Авиационная отрасль сопряжена с экстремальными условиями труда. Следует отметить, что, согласно данным Международной организации гражданской авиации, в значительном количестве авиапроисшествий последних десятилетий ключевую роль сыграл человеческий фактор [3]. В этой связи условия профессиональной деятельности в сфере авиации предъявляют особые требования к личностным качествам специалиста, в том числе к способности человека контролировать поведение в аварийной обстановке и непредвиденных обстоятельствах. Уровень развития КП у авиационных специалистов является важным профессиональным качеством, поскольку он обеспечивает способность человека эффективно управлять своими действиями, принимать взвешенные решения и сохранять спокойствие в особых условиях. Это подтверждают и В. Г. Булыгина, С. В. Шпорт, А. А. Дубинский, М. М. Проничева, которые подчеркивают, что способы реагирования в чрезвычайной обстановке обеспечивают эффективность и надежность деятельности сотрудников экстремального профиля [4]. Следовательно, уровень развития КП специалиста и его уровень ТН являются одними из важных профессиональных качеств авиационного специалиста.

В российской психологии впервые о ТН заговорила Е. Г. Луковицкая в 1998 году в своем диссертационном исследовании, в рамках которого была впервые представлена русскоязычная версия опросника Д. МакЛейна MSTAT-I под названием «Шкала толерантности к неопределенности Д. МакЛейна» [5]. В дальнейшем, под руководством Д. А. Леонтьева, данный опросник модифицирован Е. Н. Осиным в целях расширения количества шкал [6]. Е. Г. Луковицкая понимает ТН как социально-психологическую установку с трехкомпонентным содержанием, включающим: эмоциональное отношение к неизвестному окружающему

миру (аффективный компонент); осознание неизвестности (когнитивный компонент); особенности паттернов поведения в условиях неопределенности (поведенческий компонент) [5]. В свою очередь Е. Н. Осин определяет ТН как «спектр реакций (от отвержения до влечения) на стимулы, которые воспринимаются индивидом как незнакомые, сложные, изменчивые или дающие возможность нескольких принципиально различных интерпретаций» [6, с. 67].

Результаты исследования А. В. Митрофановой и Ю. Э. Макаревской показали, что ТН влияет на уровень осознанности человека, что способствует его адаптации к неопределенности и улучшению понимания ситуации; предпочтение к неопределенности влияет на гибкость мышления человека, что способствует изменениям без четких инструкций и открытости к новым идеям; ТН влияет также на глубину и перспективность мышления человека; отношение к новизне влияет на качество доказательности мышления, развивая логически обоснованные аргументы; отношение человека к сложным задачам влияет на гибкость его мышления, улучшая адаптивность и способность находить нестандартные решения [7].

Следовательно, можно предположить, что уровень выраженности ТН взаимосвязан с уровнем развития у человека КП. Для подтверждения предположений было проведено эмпирическое исследование, в котором принимал участие 101 курсант II курса (57 юношей и 44 девушки) в возрасте 19—20 лет учреждения образования «Белорусская государственная академия авиации».

Исследование характеристик уровня КП у курсантов II курса БГАА свидетельствует о том, что 68,32 % ($n = 69$) курсантов полагают, что имеют средний уровень КП. У курсантов развита способность регуляции своих действий и эмоциональных реакций в различных ситуациях, но при этом возможны случаи импульсивных проявлений в поведении. Отмечают высокий уровень развития у себя КП 28,71 % курсантов ($n = 29$). У них хорошо развиты навыки саморегуляции, они способны контролировать свои эмоции, поведение и реакции в стрессовых или сложных ситуациях. Склонны полагать, что имеют низкий уровень развития КП, 2,97 % курсантов ($n = 3$). У них наблюдается недостаточная способность к саморегуляции, что может проявляться в импульсивных действиях, эмоциональной нестабильности и трудностях в адаптации к стрессовым ситуациям.

Анализ subsystem КП указывает на то, что 93,07 % ($n = 94$) курсантов полагают, что имеют средний уровень развития когнитивного контроля, при котором достаточно хорошо развиты навыки мышления: способность планировать, анализировать ситуации и принимать обоснованные решения. Высокий уровень имеют 3,96 % ($n = 4$) курсантов, у которых хорошо развиты когнитивные способности к самоконтролю, умение регулировать свои мысли, избегать импульсивных решений, что способствует высокой стрессоустойчивости человека. Низкий уровень развития когнитивного контроля присущ 2,97 % курсантов ($n = 3$), который предполагает недостаточную способность к управлению собственными мыслями, что может проявляться в трудностях с концентрацией, импульсивностью и недостаточной аналитической гибкостью.

Имеют средний уровень развития эмоционального контроля 67,33 % ($n = 68$) курсантов. У них достаточно хорошо развиты навыки управления своими эмоциональными реакциями, что позволяет им сохранять спокойствие и устойчивость в ситуациях эмоционального напряжения. Высокий уровень отмечается у 27,72 % курсантов ($n = 28$), у которых хорошо развиты способности к регулированию и контролю эмоций, умение сохранять спокойствие и принимать взвешенные решения в сложных ситуациях. Считают, что имеют низкий уровень развития эмоционального контроля 4,95 % курсантов ($n = 5$). У них наблюдается недостаточная способность управления своими эмоциями, что может проявляться в эмоциональной нестабильности, импульсивных реакциях и трудностях в адаптации к стрессовым ситуациям.

Склонны полагать о наличии у себя среднего уровня развития волевого контроля 61,39 % ($n = 62$) курсантов. У них достаточно хорошо развиты навыки самодисциплины, настойчивости и способности преодолевать трудности. Отмечают наличие у себя высокого уровня волевого контроля 37,62 % курсантов ($n = 38$). У них хорошо развиты способности к самоконтролю, волевые качества, умение преодолевать препятствия и сохранять мотивацию.

вадию даже в сложных ситуациях. Считают, что уровень развития волевого контроля соответствует низкому, 0,99 % курсантов ($n = 1$). У них наблюдается недостаточная способность к самодисциплине, низкий уровень развития волевых качеств, что может проявляться в импульсивности и низкой устойчивости к стрессу.

Таким образом, курсантов II курса можно охарактеризовать как субъектов учебной деятельности, преимущественно обладающих средним уровнем развития компонентов КП, что в целом соответствует возрастным нормам и характеристикам. Вместе с тем полученные данные свидетельствуют о достаточно сбалансированном развитии ключевых аспектов регуляции поведения у курсантов II курса, что является положительным фактором для их дальнейшего профессионального становления и успешной подготовки к выполнению сложных задач в условиях авиационной деятельности.

В ходе исследования также был изучен уровень ТН у будущих авиационных специалистов. Полученные данные свидетельствуют о том, что 68,32 % курсантов ($n = 69$) склонны полагать о среднем уровне развития у себя ТН, 28,71 % курсантов ($n = 29$) — о высоком уровне, а 2,97 % ($n = 3$) считают, что имеют низкий уровень ТН. Средний уровень ТН предполагает, что у курсантов достаточно развиты навыки адаптации к ситуациям неопределенности, они способны сохранять спокойствие и принимать решения в условиях недостатка информации, а также гибко реагировать на изменения. Высокий уровень ТН означает, что у курсантов хорошо развиты умения справляться с неопределенными ситуациями, они умеют сохранять спокойствие и находить оптимальные решения в условиях неопределенности. Низкий уровень ТН предполагает, что у курсантов наблюдается трудность с принятием решений в условиях неопределенности, они могут испытывать повышенный уровень тревожности и неуверенности.

Компоненты выраженности ТН у курсантов относятся к средним показателям («Предпочтение неопределенности»: $m = 51,8$; «Принятие/избегание неопределенности»: $m = 52,2$; «Отношение к новизне»: $m = 12,9$; «Отношение к сложным задачам»: $m = 35,0$; «Отношение к неопределенным ситуациям»: $m = 42,2$), что свидетельствует об оптимальной реакции на незнакомые стимулы без избыточного стресса.

С помощью непараметрического коэффициента ранговой корреляции Спирмена были выявлены статистически значимые прямые взаимосвязи между изучаемыми показателями. Общий уровень КП у будущих авиационных специалистов имеет корреляции с такими показателями, как «Принятие/избегание неопределенности» ($r_s = 0,4286$; $p \leq 0,01$), «Толерантность к неопределенности» ($r_s = 0,4024$; $p \leq 0,01$), «Отношение к сложным задачам» ($r_s = 0,3243$; $p \leq 0,05$), «Предпочтение неопределенности» ($r_s = 0,2769$; $p \leq 0,05$), «Отношение к неопределенным ситуациям» ($r_s = 0,2755$; $p \leq 0,05$), «Отношение к новизне» ($r_s = 0,2717$; $p \leq 0,05$). Следовательно, уровень КП у курсантов напрямую взаимосвязан с их уровнем ТН. Это указывает на то, что чем выше уровень развития КП, тем выше готовность восприятия ситуаций неопределенности у будущих авиационных специалистов. Такие личностные характеристики курсантов способствуют более эффективному управлению поведением в условиях профессиональной деятельности в сфере авиации.

Показатель «Эмоциональный контроль» у будущих авиационных специалистов имеет корреляции с такими показателями, как «Принятие/избегание неопределенности» ($r_s = 0,4787$; $p \leq 0,01$), «Отношение к новизне» ($r_s = 0,4623$; $p \leq 0,01$), «Толерантность к неопределенности» ($r_s = 0,4208$; $p \leq 0,01$), «Отношение к сложным задачам» ($r_s = 0,3387$; $p \leq 0,05$), «Предпочтение неопределенности» ($r_s = 0,2694$; $p \leq 0,05$), «Отношение к неопределенным ситуациям» ($r_s = 0,2120$; $p \leq 0,05$). Полученные корреляции свидетельствуют о том, что более высокий уровень эмоционального контроля у курсантов способствует более устойчивому восприятию неопределенных ситуаций.

Показатель «Волевой контроль» у будущих авиационных специалистов имеет корреляции с такими показателями, как «Принятие/избегание неопределенности» ($r_s = 0,3258$; $p \leq 0,05$), «Толерантность к неопределенности» ($r_s = 0,3102$; $p \leq 0,05$), «Отношение к сложным задачам» ($r_s = 0,2579$; $p \leq 0,05$), «Отношение к неопределенным ситуациям» ($r_s = 0,2524$; $p \leq 0,05$), «Предпочтение неопределенности» ($r_s = 0,2214$; $p \leq 0,05$). Следовательно, волевой

контроль у курсантов коррелирует с ТН. Развитие волевых качеств у будущих авиационных специалистов способствует более устойчивому восприятию ситуаций неопределенности в профессиональной деятельности, повышает готовность к решению сложных и нестандартных задач.

Следует также отметить, что такой показатель КП, как «когнитивный контроль», не имеет корреляций с показателями ТН. В этой связи можно сделать предположение, что когнитивные механизмы КП у субъектов учебной деятельности функционируют независимо от их способности реагировать на ситуации неопределенности. Это может свидетельствовать о том, что развитие когнитивного контроля не обязательно связано с такой личностной характеристикой, как ТН, и требует отдельного внимания при формировании профессиональных компетенций.

Заключение. Контроль поведения рассматривается как единая система, включающая три подсистемы регуляции (когнитивный контроль, эмоциональную регуляцию, волевой контроль), которые основаны на ресурсах индивидуальности и интегрируются, создавая индивидуальный паттерн саморегуляции. Контроль поведения как регулятивная функция субъекта актуализирует индивидуальные способности (ресурсы) человека в соответствии с целью и задачами (внешними и внутренними).

В ходе исследования выявлены статистически значимые корреляции между уровнем развития КП и уровнем ТН у курсантов II курса БГАА. Развитые компоненты КП курсантов обуславливают готовность восприятия ситуаций неопределенности, что приобретает особую значимость в формировании профессиональной компетентности будущего авиационного специалиста. Таким образом, исследование взаимосвязи уровня КП и ТН у курсантов представляет теоретический и практический интерес, поскольку позволяет получить актуальные данные об уровне развития регулятивных процессов в ситуациях неопределенности, а также подчеркнуть значимость формирования у курсантов навыков КП для повышения профессиональной эффективности.

Представленные результаты исследования могут быть использованы по направлению подготовки авиационных специалистов в вопросах развития КП в ситуациях неопределенности. Перспективным продолжением изучения данной проблемы является изучение способов формирования высокого уровня КП у курсантов в условиях образовательного процесса.

Список цитируемых источников

1. Сергиенко, Е. А. Новый метод оценки психической регуляции — опросник «Контроль поведения» / Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленская, И. И. Ветрова // Экспериментальная психология. — 2023. — Т. 16, № 1. — С. 182—200.
2. Терехина, Н. С. Особенности контроля поведения людей разных профессий / Н. С. Терехина, Е. А. Сергиенко, А. А. Лекалов // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. — 2014. — № 3. — С. 18—25.
3. Отчет ИКАО по безопасности полетов. — 2024. — URL: https://www.icao.int/safety/Documents/ICAO_SR_2024.pdf (дата обращения: 01.10.2025).
4. Влияние экстремальных факторов служебной деятельности на психическое здоровье специалистов опасных профессий (обзор зарубежных исследований) / В. Г. Булыгина, С. В. Шпорт, А. А. Дубинский, М. М. Проничева // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. — 2017. — № 3. — С. 93—100.
5. Луковицкая, Е. Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / Луковицкая Елена Геннадьевна ; С.-Петербург. гос. ун-т. — СПб., 1998. — 173 л.
6. Осин, Е. Н. Факторная структура русскоязычной версии шкал общей толерантности к неопределенности Д. Маклейна / Е. Н. Осин // Психологическая диагностика. — 2010. — № 2. — С. 65—86.
7. Митрофанова, А. В. Влияние уровня толерантности к неопределенности на способность к прогнозированию / А. В. Митрофанова, Ю. Э. Макаревская // Гуманизация образования. — 2024. — № 3. — С. 4—17.

Поступила в редакцию 31.12.2025.