



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

## ЗНАЧЕНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕРАСКРЫТЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

**Введение.** В современном мире с каждым годом возрастает количество нераскрытых преступлений прошлых лет. Расследование преступлений имеет целью достижение социальной справедливости, наказание преступника и возмещение вреда, причинённого преступлением.

Психологически человек, который переступил черту, меняется не в лучшую сторону, а избегание наказания по любой причине, в том числе в связи с нераскрытием преступления, воспитывает чувство вседозволенности у преступника.

В процессе данного исследования изучался вопрос о необходимости расследования нераскрытых преступлений прошлых лет.

**Основная часть.** Согласно части первой статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) [1] задачами уголовного процесса являются защита личности, её прав и свобод, интересов общества и государства путём быстрого и полного расследования преступлений, общественно опасных деяний невменяемых, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных; обеспечение правильного применения закона, с тем чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечён к уголовной ответственности и осуждён.

Таким образом, на законодательном уровне в Республике Беларусь закреплено положение о том, что каждое совершённое преступление должно быть выявлено, всесторонне изучено, расследовано и раскрыто, чтобы каждое лицо, которое его совершило, было привлечено к уголовной ответственности и подвергнуто справедливому наказанию.

Существующие данные об эффективности правоохранительной деятельности указывают на то, что многие преступления, в частности те, очевидцев которых невозможно найти, остаются нераскрытыми, а установление лица, их совершившего, происходит спустя долгий промежуток времени, чаще всего при продолжении лицом, совершившим преступление, преступной деятельности.

Понятия «раскрытое преступление» и «нераскрытое преступление» в законодательстве Республики Беларусь не закреплены. Представляется, что под нераскрытым преступлением следует понимать совершённое и зарегистрированное в установленном УПК порядке в прошлые годы общественно опасное деяние, запрещённое уголовным законом, предварительное следствие по которому приостановлено в порядке, предусмотренном части первой статьи 246 УПК, и по которому не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Расследование преступления является основной функцией органов уголовного преследования: органов дознания, предварительного следствия, прокурора. На практике встречаются случаи, когда преступление не может быть раскрыто. Это происходит по разным причинам: 1) следователь может упустить из вида какие-либо детали, необходимые для раскрытия преступления; 2) нежелание свидетелей или потерпевших сказать известную только им информацию, утаивание сведений о месте нахождения орудий, средств совершения преступления, данных о лице, совершившем данное преступление; 3) нежелание проверки органом уголовного преследования самой невероятной версии, которая может привести к положительному результату; 4) невозможность идентификации лица, совершившего преступление.

Данные причины являются основанием, препятствующим продолжению предварительного следствия, в результате чего следователь приостанавливает предварительное следствие по уголовному делу.

Неустановление органами дознания и предварительного следствия лица, совершившего преступление, является основной причиной приостановления предварительного следствия. Согласно пункту 1 части первой статьи 246 УПК основанием приостановления предварительного следствия является неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого [2].

Кроме того, возможны случаи, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние, установлено, однако скрылось от органа уголовного преследования, или когда местонахождение такого лица невозможно установить, что также является основанием для приостановления предварительного следствия согласно пункту 2 части первой статьи 246 УПК.

В соответствии с частью второй статьи 246 УПК о приостановлении предварительного следствия следователь выносит мотивированное постановление, копию которого направляет прокурору. Если же преступление не будет раскрыто до истечения срока давности привлечения к уголовной

ответственности, предусмотренной частью первой статьи 83 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК Республики Беларусь) [3], то производство по такому уголовному делу подлежит прекращению в соответствии с частью первой статьи 246 УПК.

В настоящее время существуют отдельные подразделения и отделы органов внутренних дел Республики Беларусь, которые совместно с прокуратурой Республики Беларусь и подразделениями Следственного комитета Республики Беларусь пересматривают материалы нераскрытых преступлений прошлых лет, проводят комплекс следственных, оперативно-розыскных, поисковых и организационных мероприятий по сбору и анализу информации о нераскрытом преступлении и раскрывают его.

Переходя к вопросу о значении расследования преступлений прошлых лет, необходимо обратить внимание на результативность деятельности вышеуказанных органов и подразделений по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет.

По нашему мнению, необходимость через некоторое время вновь расследовать нераскрытые уголовные дела прошлых лет имеет под собой некоторые причины. Допрашиваемые непосредственно после совершения преступления лица могут не предоставить именно те сведения, которые помогут органам уголовного преследования выявить лицо, совершившее преступление.

Непосредственно после совершения преступления возможны тесные и дружеские отношения между этими лицами и лицом, совершившим преступление, либо поступление угроз в адрес потерпевшего, свидетелей в целях принуждения их к утаиванию необходимой для предварительного следствия информации.

По истечении определённого времени потерпевший, свидетели и другие участники уголовного процесса переосмысливают своё поведение, отношение друг к другу и совершённое преступление. Взаимоотношения, которые существовали в момент совершения преступления, через некоторое время меняются, и если раньше участники процесса не могли рассказать какую-либо известную им информацию, имеющую отношение к обстоятельствам преступления, то сегодня они могут это сделать.

Кроме того, полагаем, что расследование нераскрытых преступлений прошлых лет должно производиться другим следователем, не тем, который изначально производил предварительное следствие. Данное мнение имеет под собой основания, поскольку следователь, который уже ранее производил предварительное расследование, может не заметить в материалах уголовного дела самые незначительные обстоятельства, которые помогут раскрыть преступление.

Считаем, что необходимость анализа материалов нераскрытых уголовных дел обоснована принципами уголовной ответственности, в частности, принципами законности, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности. Так, согласно части первой статьи 3 УК каждое лицо, признанное виновным в совершении преступления, подлежит наказанию. Освобождение от уголовной ответственности или наказания допускается лишь в случаях, предусмотренных УК Республики Беларусь.

Необходимо также указать, что деятельность по анализу материалов нераскрытых уголовных дел должна производиться во всех управлениях и отделах Следственного комитета Республики Беларусь, в том числе районных и межрайонных отделах, органах государственной безопасности Республики Беларусь, органах дознания. Предполагаем, что для анализа преступлений прошлых лет необходимо выделять отдельных сотрудников управлений и отделов Следственного комитета Республики Беларусь, органов государственной безопасности Республики Беларусь с освобождением (или частичным освобождением) их от основной работы.

Деятельность по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет имеет особую методику и тактику расследования. В частности, необходимо указать на наличие некоторых данных об обстоятельствах преступления: потерпевшем, орудии, способе, средстве, месте, времени совершения преступления, свидетелях, очевидцах преступления, собранных по делу доказательствах. При расследовании нераскрытого преступления ранее отработывались определённые версии, проводились следственные и оперативно-розыскные мероприятия.

В то же время раскрытие и расследование преступлений прошлых лет осложняется давностью совершения преступления, что зачастую делает невозможным получение и закрепление новых доказательств, осуществление определённых следственных мероприятий.

**Заключение.** Расследование преступления прошлых лет играет большую роль, поскольку позволяет ещё раз проанализировать все материалы уголовного дела, увидеть возможные ошибки следователя, расследовавшего уголовное дело, а также помогает выявить незначительные детали в материалах уголовного дела, которые могут помочь в раскрытии преступления. Деятельности по анализу материалов нераскрытых уголовных дел должно уделяться больше времени и внимания. Предлагаем для этой работы выделять отдельных сотрудников следственных органов с освобождением (или частичным освобождением) их от расследования текущих дел.

#### Список цитируемых источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-правовой системы «ЭТАЛОН».

2. Там же.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-правовой системы «ЭТАЛОН».

УДК 343.132(575.2)

**З. А. Куланбаева**

*Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет», Бишкек, Кыргызская Республика*

## **ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

**Введение.** Прежде чем говорить о проблемах уголовно-процессуального познания в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо определиться с терминологической основой данного вопроса. Так, требует уяснения содержание понятий «уголовно-процессуальное познание» и «доказывание», каково соотношение этих понятий: тождественны ли они либо соотносятся как «общее» и «частное», и если так, то каково содержание и особенность каждого из них; осуществляется ли доказывание на стадии возбуждения уголовного дела, либо можно говорить только о познавательном процессе.

Данный вопрос имеет большое значение для науки уголовного процесса, так как доказывание — это стержень уголовного процесса [1, с. 11], в силу чего существует большое множество мнений по данной проблеме.

**Основная часть.** Уголовно-процессуальное познание формируется путём приобретения знаний непроцессуальными способами, которые существуют за рамками уголовного судопроизводства, тогда как доказывание возможно только приёмами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом, т. е. познание может быть основано на любых данных, доказывание же — только на данных, полученных из процессуальных источников. Познание, исследование есть деятельность «для себя», тогда как доказывание всегда предполагает конкретного адресата, в качестве которого в уголовном процессе выступает суд. Чтобы доказывать, необходимо, прежде всего, удостовериться в истинности знаний, полученных в ходе расследования, т. е. они должны принять характер внутреннего убеждения, и, далее, сформулировать собственное убеждение в форме обвинительного тезиса, т. е. вынести постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Иными словами, познание предшествует доказыванию обвинения [2, с. 25].

Статья 82 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее — УПК КР) определяет перечень фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию, иначе говоря предмет доказывания по уголовному делу, и использует следующее выражение: «По уголовному делу подлежат доказыванию...». Исходя из данной формулировки, доказывание возможно только на следующих после возбуждения уголовного дела стадиях, так как говорить об уголовном деле в стадии возбуждения уголовного дела мы не можем. Однако для принятия решения по поступившему поводу для возбуждения уголовного дела необходимо произвести проверку указанных в повODE обстоятельств предполагаемого преступления, т. е. найти им подтверждение, наличие и достаточность которого и будет основанием для возбуждения уголовного дела. И как раз определению этой деятельности подходит понятие «уголовно-процессуальное познание».

Процесс доказывания в своём классическом виде, который перенял и отечественный законодатель, состоит из таких этапов, как собиание, проверка и оценка доказательств.

Часть вторая статьи 91 УПК КР устанавливает, что собиание доказательств производится в процессе следствия и судебного разбирательства дела путём допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемок, обысков и осмотров, экспериментов, производства ревизий, экспертиз, истребования документов и других следственных, оперативно-розыскных и судебных действий, предусмотренных законом. И опять законодатель даёт чётко понять, что доказывание осуществляется только на стадии следствия и судебных стадиях, выводя за рамки стадию возбуждения уголовного дела, что является ещё одним подтверждением мнения об отсутствии такой процессуальной деятельности, как доказывание в начале уголовного процесса. Также в этой норме можно найти законодательное подтверждение выделению такого признака доказывания, как получение знаний процессуальными способами, в статье перечисляются все приёмы. Использование этих способов на стадии возбуждения уголовного дела сильно ограничено, к тому же существуют свои приёмы получения данных, что даёт возможность сделать вывод о том, что на этом этапе осуществляется именно познание.