

Учреждение образования
«Барановичский государственный университет»

Вестник БарГУ

Ежеквартальный научно-практический журнал

Издаётся с марта 2013 г.

Выпуск 5, декабрь, 2017.

Серия «Исторические науки
и археология. Экономические
науки. Юридические науки»

Учредитель: учреждение образования «Барановичский государственный университет».

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор журнала Кочурко Василий Иванович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик Белорусской инженерной академии, академик Международной академии технического образования, академик Международной академии наук педагогического образования, академик Академии экономических наук Украины, Заслуженный работник образования Республики Беларусь, ректор учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Заместитель главного редактора журнала Климук Владимир Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ

Главный редактор серии

Познякевич Виктория Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учёта, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Ответственный секретарь серии

Познякевич Виктория Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учёта, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Редактор текстов на английском языке

Пиннота Ирина Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры профессиональной иноязычной подготовки учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Андрияшко Марина Васильевна (*ответственный за направление «Юридические науки»*), кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой общеправовых дисциплин и государственного управления учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Демидович Анатолий Викторович (*ответственный за направление «Исторические науки и археология»*), кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Короб Александр Николаевич (*ответственный за направление «Экономические науки»*), кандидат экономических наук, заведующий кафедрой теоретической и прикладной экономики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Безуглая Виктория Александровна, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и права учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Василевич Григорий Алексеевич, Заслуженный юрист Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Вишневицкий Алексей Фёдорович, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (Минск, Республика Беларусь).

Гурский Василий Леонидович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики частного учреждения образования «БИП — Институт правоведения» (Минск, Республика Беларусь).

Демичев Дмитрий Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Житкевич Галина Яковлевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учёта, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Захарченко Людмила Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Зорин Роман Георгиевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданских и уголовно-правовых дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Карев Дмитрий Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры дизайна, директор Центра социально-экономических и междисциплинарных исследований диаспор и зарубежного белорусоведения учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купаль» (Гродно, Республика Беларусь).

Касич Алла Александровна, доктор экономических наук, профессор Кременчугского национального университета имени М. Остроградского (Кременчуг, Украина).

Ключко Римма Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купаль» (Гродно, Республика Беларусь).

Козлова Зоя Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и практики физической культуры учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Колядко Иван Николаевич, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Куган Светлана Фёдоровна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель декана экономического факультета учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Кузьменко Владимир Иванович, доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром истории постиндустриального общества Государственного научного учреждения «Институт истории Национальной академии наук Беларуси» (Минск, Республика Беларусь).

Литвинский Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Лосев Владимир Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь» (Минск, Республика Беларусь).

Лютый Анатолий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории Беларуси и славянских народов учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (Минск, Республика Беларусь).

Манкевич Ирина Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Матвеев Ярослав Николаевич, кандидат юридических наук, уполномоченный ректора Университета в Белостоке по делам сотрудничества с университетами Восточной Европы (Белосток, Польша).

Медведева Гульнара Борангалиевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Момот Татьяна Валерьевна, доктор экономических наук, профессор Харьковской национальной академии городского хозяйства (Харьков, Украина).

Нечухрин Александр Николаевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей и славянской истории учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купаль» (Гродно, Республика Беларусь).

Омельянюк Александр Михайлович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Острогляд Александр Васильевич, кандидат юридических наук, доцент, проректор по научной работе частного высшего учебного заведения «Ивано-Франковский университет права имени Короля Даниила Галицкого» (Ивано-Франковск, Украина).

Солодовников Сергей Юрьевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и права Белорусского национального технического университета (Минск, Республика Беларусь).

Сулайманова Назгуль Назарбековна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет» (Бишкек, Кыргызская Республика).

Таранова Татьяна Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Функ Ян Иосифович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Черняк Юрий Вячеславович, кандидат исторических наук, доцент кафедры общеправовых дисциплин и государственного управления учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Шалаев Владимир Павлович, доктор философских наук, профессор, декан факультета социальных технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Поволжский государственный технологический университет» (Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, Российская Федерация).

Шабанов Вячеслав Борисович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Шевлюков Александр Петрович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учёта и финансового менеджмента в отраслях народного хозяйства учреждения образования «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации» (Гомель, Республика Беларусь).

Юркевич Николай Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Яковчик Николай Степанович, доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, директор Института повышения квалификации и переподготовки кадров АПК учреждения образования «Белорусский государственный аграрный технический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Адрес редакции:
ул. Войкова, 21, 225404 г. Барановичи.
Телефон: +375 (163) 45 46 28.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Подписные индексы: 00993 — для индивидуальных подписчиков; 009932 — для организаций.

Свидетельство о регистрации средств массовой информации № 1533 от 30.07.2012, выданное Министерством информации Республики Беларусь.

В соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 21 января 2015 г. № 16 научно-практический журнал «Вестник БарГУ» серия «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки» включён в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по историческим наукам и археологии, экономическим и юридическим наукам.

Научно-практический журнал «Вестник БарГУ» включён в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования), лицензионный договор № 06-1/2016.

Издатель: учреждение образования «Барановичский государственный университет».

Выходит на русском, белорусском и английском языках.

Журнал распространяется на территории Республики Беларусь.

*Заведующий редакционно-издательской группой С. А. Березнюк
Технический редактор А. Ю. Сидоренко
Компьютерная вёрстка С. А. Березнюк
Корректор С. А. Березнюк*

Подписано в печать 14.12.2017. Формат 60 × 84 ¹/₈. Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 23,00.
Уч.-изд. л. 19,20. Тираж 75 экз. Заказ .

Цена свободная.

Полиграфическое исполнение: Гродненское областное унитарное полиграфическое предприятие «Слонимская типография».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/203 от 07.03.2014, № 2 от 25.02.2014.

Адрес: ул. Хлюпина, 16, 231800 Слоним, Гродненская обл.

© БарГУ, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Ганский В. А., Калачёва И. И. Туристические маршруты в Западной Беларуси (1921—1939 годы)	13
Жилинский П. А. Характерные черты и сущность социально-экономического кризиса в Беларуси в начале 1990-х годов	19
Корнелюк В. Г. События вынужденной миграции населения Беларуси, вызванные Первой мировой войной, на страницах книг серии «Память»	27
Кручковский Т. Т. История России первого периода и польско-русские отношения этого периода в интерпретации В. О. Ключевского	33
Пискун В. Э. Политика Польши в отношении ФРГ во второй половине 1980-х годов	41
Чуль Р. В. Политика российского правительства в отношении православной конфессии на территории Беларуси в конце XVIII — начале XX века	46
Ярмусик Э. С. Католический Костёл и проблемы семьи	51

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Биглова Г. Ф., Житкевич Г. Я., Познякевич В. Н. Феномен волонтерства как социальная инновация и его экономический эффект	60
Власюк Ю. А., Ковалевич О. А. Оценка эффективности туризма в регионе	65
Климук В. В. Наноиндустриальный сектор экономики: инфраструктура, состояние рынка	70
Кочурко О. А., Янукович О. В., Диковицкая Д. В. Перспективы кластеризации региональной экономики	77
Кременевская В. Н. Кластерный подход к устойчивому развитию туристических дестинаций. Перспективы развития туристического кластера «Зеленое кольцо Барановичей»	82
Панов А. М. Качество рабочей силы на рынке труда региона в условиях неустойчивой занятости	88
Самосюк Н. А. Предпосылки перехода на новые методы учета затрат и калькулирования себестоимости в энергетике Республики Беларусь	95
Толкач А. Г. Развитие инструментария оценки эффективности административного регулирования предпринимательской деятельности в Республике Беларусь	101
Трич Ю. А. Формирование стратегии ресурсосбережения в стекольной промышленности Республики Беларусь	107
Тымуль Е. И. Эволюция понятия «риск» и его особенности на предприятиях энергетики	112
Цимбаленко С. Н. Совершенствование финансового механизма предприятий льняного подкомплекса Республики Беларусь	116

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Андрияшко М. В. Пенсионное обеспечение за особые заслуги на территории государств — участников Содружества Независимых Государств	120
Бильдейко А. А. К вопросу о новых критериях оценки эффективности прокурорского надзора в сфере экономики	125
Василевич Д. Г. Права и обязанности индивида при смене половой принадлежности	130
Вашкевич С. В. Обеспечение доступа к информации о законотворчестве в Республике Беларусь	136
Ежова Е. В. Некоторые особенности апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в России и Республике Беларусь	141
Ефременко Е. М., Березнёв Р. Ю. Сущность принуждения в гражданском праве	145
Заборовский В. В. Особенности конституционно-правового статуса украинской адвокатуры	150
Кострова М. Б. Некоторые направления совершенствования языковой формы российского уголовного закона с учетом белорусского опыта	155
Крутько Р. В. Наименование религиозных организаций как средство индивидуализации в гражданском обороте	160
Мягкая Е. В. Ретроспективный анализ правового регулирования подоходного налога в спортивной сфере в современной Беларуси	165
Новикова Е. А. Системность оснований криминализации в уголовном праве	171
Пономаренко Ю. А. Штраф в уголовном праве Республики Беларусь и Украины: общее и особенности, современность и перспективы	175
Пузырёв М. С. Сравнительный анализ исполнения наказания в виде лишения свободы на определенный срок в отношении отдельных категорий осужденных по законодательству Украины и Швейцарии	179

УДК 347.963

А. А. Бильдейко

Генеральная прокуратура Республики Беларусь, прокуратура Брестской области
ул. К. Маркса, 43, 224030 Брест, Республика Беларусь, +375 (16) 221 26 41, procuraturabrest@tut.by

К ВОПРОСУ О НОВЫХ КРИТЕРИЯХ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

В настоящее время перед органами прокуратуры Республики Беларусь поставлены новые задачи, в том числе по предупреждению нарушений в экономической сфере. Прокурорами делается значительная работа по выполнению вышеуказанных задач, однако критерии оценки эффективности этой работы не выработаны. Автором предлагаются дополнительные критерии оценки эффективности деятельности прокуратуры в сфере надзора за исполнением законодательства и законностью правовых актов.

Ключевые слова: прокуратура; прокурорский надзор; прокурорский надзор в сфере экономики; эффективность прокурорского надзора; оценка эффективности прокурорского надзора.

Библиогр.: 10 назв.

A. A. Bildeyko

Prosecutor General's Office of the Republic of Belarus, Office of the Prosecutor for Brest Region
43 K. Marksa Str., 224652 Brest, the Republic of Belarus, +375 (16) 221 26 41, procuraturabrest@tut.by

ON THE QUESTION OF NEW CRITERIA FOR ASSESSING THE EFFICIENCY OF PROSECUTORIAL SURVEILLANCE IN THE SPHERE OF ECONOMICS

At present, prosecutors of the Republic of Belarus have been set new tasks, including the prevention of violations in the economic sphere. Prosecutors do considerable work to fulfill the above tasks, but the criteria for assessing the effectiveness of this work have not been worked out. The author offers additional criteria for evaluating the efficiency of prosecution authorities' activities in the sphere of supervision over the implementation of legislation and the legality of legal acts.

Key words: Prosecutor's Office; prosecutorial supervision; prosecutorial supervision in economics; assessment of efficiency of prosecutorial supervision.

Ref.: 10 titles.

Введение. Интенсивное развитие общества, появление новых проблем и угроз требует от органов прокуратуры совершенствования организации деятельности. Еще 10—20 лет назад в Республике Беларусь, Российской Федерации звучали призывы о ликвидации по западному образцу надзора за исполнением законодательства и законностью правовых актов (так называемого «общего надзора») как направления прокурорской деятельности. Однако результаты данного направления надзора, успешность решения поставленных задач в последние годы не только существенно снизили уровень критических высказываний по данному поводу. Руководством страны перед органами прокуратуры ставятся новые задачи, в том числе о предупреждении нарушений в сфере экономики. Это свидетельствует об определенной «универсальности» прокурорского надзора и наличии у органов прокуратуры возможностей и полномочий для решения сложных задач, с которыми не в полной мере справляются другие государственные органы, к чьей непосредственной компетенции относится их решение.

В связи с этим справедливо отмечается, что ход развития внутривластных и социально-экономических процессов показал, что «общий надзор» прокуратуры стал более чем востребован и накопленный российской прокуратурой опыт работы в рассматриваемой сфере в последние годы ставится в пример на европейском уровне [1, с. 174]. Данное высказывание, касающееся органов прокуратуры Российской Федерации, в полной мере можно отнести и к органам прокуратуры Республики Беларусь, сохранившим больше «общенадзорных» полномочий, чем российские коллеги.

Несмотря на очевидность действенности прокурорского надзора за исполнением законодательства и законностью правовых актов в Республике Беларусь, вопросы поиска критериев его оценки практиче-

ски не разработаны. Наличие объективных критериев оценки деятельности органов прокуратуры позволит выявить пути усиления прокурорского воздействия на состояние законности и правопорядка, процессы обеспечения защиты интересов граждан, общества, государства.

Методология и методы исследования. В ходе написания статьи применялись общенаучные методы исследований.

Организация исследования. Приказом Генерального прокурора Республики Беларусь от 05.12.2012 № 37 «Об основных критериях оценки эффективности деятельности органов прокуратуры Республики Беларусь» [2] предусмотрены три критерия для оценки эффективности в сфере надзора за исполнением законодательства и законностью правовых актов: 1) результативность прокурорских проверок (безрезультатных проверок должно быть не более 50% от общего количества); 2) уровень контроля за исполнением требований прокуроров; 3) полнота возмещения по требованию прокурора выявленного в ходе проверок вреда (размер возмещенного по требованию прокурора вреда должен превышать 50% от причиненного ущерба в пределах ответственности).

С одной стороны, совершенно правильно из критериев оценки деятельности прокуратуры исключены показатели, зависящие от огромного количества факторов, на которые прокурор влияет опосредованно. Так, ранее одними из основных показателей оценки эффективности прокурорской деятельности считались:

- снижение уровня преступности в целом; повышение коэффициента раскрываемости преступлений; сокращение количества преступлений несовершеннолетних;

- повышение результативности реального взыскания задолженности с обязанных лиц в возмещение расходов, затраченных на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении; увеличение количества детей, возвращенных в семьи в результате работы с родителями, ненадлежащим образом выполнявшими свои обязанности по воспитанию и содержанию детей; уменьшение количества лиц, лишенных родительских прав [3].

В связи с этим зачастую прокуроры становились своеобразными «заложниками» происходящих по объективным закономерностям социально-экономических процессов в регионах, а также деятельности других органов и организаций. В науке совершенно справедливо отмечается, что прокурор объективно может достичь только такого результата, который позволяет ему объем и характер юридической силы его полномочий, и не более. В систему показателей оценки эффективности прокурорской деятельности нельзя механически вкладывать показатели, для достижения которых у прокурора нет полномочий [4, с. 47]. Невозможно только с помощью правовых средств воздействовать в позитивном смысле на социальную обстановку, ибо при этом не устанавливается характер связей между всеми инструментами поддержания приемлемого для общества уровня законности, ничего не говорится о вкладе хотя бы ограниченного круга других государственных органов, решающих сходную задачу [5, с. 5]. Кроме того, практически все взаимосвязи между итоговой результативностью и выпуском продуктов являются спорными. Если, тем не менее, работник должен отвечать за итоговый результат, он оказывается в условиях, когда вынужден отвечать за что-то, на что может повлиять лишь отчасти. Это будет воспринято как в высшей степени несправедливое условие [6, с. 144].

С другой стороны, очевидно, что имеющиеся на данный момент три критерия являются недостаточными для объективной оценки деятельности конкретного органа прокуратуры в многогранном «общем надзоре». Особенно это очевидно применительно к надзору за исполнением законодательства в экономической сфере, где руководством страны перед органами прокуратуры поставлена задача работы на опережение, т. е. предупреждение необоснованного расходования государственного имущества и денежных средств, нейтрализации факторов, оказывающих негативное влияние на экономику [7, с. 5—6].

Таким образом, вопрос выработки новых критериев оценки прокурорского надзора в сфере экономики является практическим и крайне актуальным.

Результаты исследования и их обсуждение. С учетом анализа научной литературы и правоприменительной практики сформулируем основные посылы, которые могут быть положены в основу при корректировке критериев и показателей оценки эффективности деятельности органов прокуратуры.

Предлагаемые показатели можно разделить на позитивные — повышающие эффективность надзорной деятельности, и негативные — снижающие ее эффективность.

К положительным показателям можно отнести размер предотвращенного прокурорами ущерба государству и организациям государственной формы собственности. Данный результат может обеспечиваться за счет предупреждения незаконного использования бюджетных средств при реализации государственных программ, завышении стоимостикупаемых товаров (работ, услуг), а также иных случаев предотвращения нарушений при распоряжении государственным (организаций государственной формы собственности) имуществом и т. д. Положительных примеров таких результатов надзорной деятельности достаточно, однако отсутствие возможности их отражения в статистической отчетности органов прокуратуры не стимулирует прокуроров на проявление активности в данном направлении. Получается, что если прокурор предотвратил причинение ущерба (например, нецелевое использование бюджетных средств), то данный результат работы в отчетности отражаться не может, а если «дождался» совершения правонарушения, внес акт надзора, и по его результатам (пусть даже частично и через длительное время) ущерб возмещен, — может. Данный подход, не стимулирующий проявление активности по защите интересов государства на начальном этапе финансирования экономики, нужно менять.

Следует отметить, что данный критерий используется для оценки деятельности других государственных органов по предупреждению нарушений в сфере экономики. Например, подпунктом 2.1.5 пункта 2 Критериев оценки деятельности государственных органов и иных организаций по борьбе с коррупцией и экономическими правонарушениями, утвержденных постановлением Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь, Комитета государственного контроля Республики Беларусь и Следственного комитета Республики Беларусь от 30.12.2014 № 30/1257/2/260 [8] определено, что одним из критериев оценки деятельности органов внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований является размер предотвращенного ущерба экономике государства по материалам органов, осуществляющих борьбу с коррупцией и экономическими правонарушениями. Деятельность органов Комитета государственного контроля оценивается, в том числе, по критерию предотвращения выплат государственных средств (Приложение 2 к Методике оценки результативности работы Комитета государственного контроля, его структурных подразделений и комитетов государственного контроля областей, утвержденной распоряжением председателя Комитета государственного контроля Республики Беларусь от 07.09.2015 № 24).

Данный показатель можно определять путем деления суммы предотвращенных незаконных выплат на количество штатных работников (в прокуратурах районов, городов, межрайонных и транспортных прокуратурах) и полученный результат сопоставлять между прокуратурами данной категории. По аналогичной схеме сопоставлять результаты работы структурных подразделений прокуратур областей (города Минска).

Для того, чтобы данный показатель был объективным, нужно, во-первых, предусмотреть его учет в статистической отчетности органов прокуратуры, во-вторых, обеспечить достоверность учета, не допустить учета сумм, не относящихся к результату деятельности органов прокуратуры, а вызванных объективными процессами. Имел место случай, когда контролирующий орган учел в отчетности как сэкономленную по его инициативе сумму, эквивалентную сотням тысяч долларов США. Вместе с тем установлено, что этим органом структурному подразделению облисполкома направлено письмо о необходимости проведения оптимизации сети подведомственных учреждений в целях сокращения бюджетного финансирования (без каких-либо конкретных предложений в разрезе организаций или должностей). В дальнейшем через год запрошена информация о проведенной оптимизации и ее экономическом эффекте, а итоговая сумма, подсчитанная облисполкомом в целом по области по данной системе организаций, была учтена как результат непосредственной деятельности контролирующего органа, что очевидно является неправильным.

Следует отметить, что точка зрения о том, что нельзя оценивать деятельность органов прокуратуры по количеству выявленных нарушений, привлеченных к различным видам ответственности виновных лиц, является методологически верной. Иное возвращает нас к аксиоме теории советского прокурорского надзора о выявлении прокурором любых нарушений закона, т. е. к пониманию выявления нарушений закона как целенаправленной поисковой деятельности. Сегодня нет и не может быть всеобъемлющего, всюду проникающего контроля, в том числе и в такой специфической форме, как прокурорский надзор [9, с. 24].

К показателям, негативно характеризующим деятельность органов прокуратуры, могут быть отнесены следующие.

Во-первых, отмена (обязанность отозвать) по вступившему в законную силу судебному решению либо указанию вышестоящего прокурора актов прокурорского надзора, а также исключение Генеральной прокуратурой Республики Беларусь из статистического отчета актов надзора, которые по содержанию и форме не соответствуют требованиям, предъявляемым к таким документам. Данный критерий позволит предотвращать внесение прокурорами актов реагирования ненадлежащего качества (формальных по сути, основанных исключительно на данных других контролирующих органов и т. д.). Аналогичным образом следует учитывать исключение из статистической отчетности сведений о лицах, привлеченных к ответственности по вышеуказанным актам надзора, не отвечающим предъявляемым требованиям, а также принятия вышестоящей прокуратурой (судом) решения о признании проведенной прокурорским работником проверки незаконной.

Во-вторых, показателем, негативно характеризующим деятельность органов прокуратуры, следует признавать отклонение актов прокурорского реагирования (протестов, предписаний, представлений, заявлений в суды) органом или должностным лицом, которым они внесены, при отсутствии последующих удовлетворенных актов прокурорского реагирования в другие (в том числе вышестоящие) инстанции по тому же предмету [4, с. 47]. Данный показатель будет стимулировать прокуроров добиваться реального устранения выявленных нарушений. Аналогичным образом нужно оценивать принятие органами следствия решения о прекращении уголовного дела, возбужденного прокурором по результатам надзорной проверки, по реабилитирующим основаниям. Более того, этот показатель может в определенной степени конкретизировать уже имеющийся критерий оценки «уровень контроля за исполнением требований прокуроров», который в настоящее время является полностью субъективным.

В-третьих, к негативным моментам следует относить выявление в ходе контрольных проверок вышестоящим прокурором нарушений, если нижестоящий прокурор, ранее проведя проверку по аналогичному вопросу и за этот же проверяемый период, нарушения не выявил. Данный показатель будет стимулировать повышение качества прокурорских проверок. В настоящее время для того, чтобы проверка не считалась безрезультатной, прокурору достаточно выявить одно нарушение и на него отреагировать. Проводимые вышестоящими прокурорами проверки позволят получить объективную оценку качеству предыдущих прокурорских проверок. Например, прокуратура района в ходе проверки исполнения законодательства в сфере экономики и борьбы с коррупцией выявила только нарушения, связанные с ненадлежащей организацией претензионно-исковой работы, способствовавшие образованию просроченной дебиторской задолженности. С одной стороны, проверка проведена результативно, внесено представление руководителю организации, с другой — вышестоящая прокуратура в ходе контрольной проверки в этой же организации выявила нарушения, связанные с осуществлением закупок товаров (работ, услуг), реализацией продукции ниже себестоимости, незаконным отчуждением имущества и т. д. Очевидно, что проверка прокуратуры района была проведена некачественно. Подобные факты в практической деятельности встречаются, и они должны не только влечь меры воздействия к работнику, ненадлежащим образом осуществившему проверку, но и отражаться на общей оценке деятельности данной прокуратуры.

Таким образом, приняв в качестве критериев оценки, негативно характеризующих эффективность деятельности органов прокуратуры, вышеуказанные три критерия, за эталон (100%-я эффективность) берется деятельность прокуратуры, когда акты надзора прокурора не отзывались и не отменялись; все требования прокурора, изложенные в актах надзора, удовлетворены; в ходе контрольных проверок вышестоящими прокуратурами нарушения не выявлялись. Следует предусмотреть учет всех негативных фактов вышестоящими прокуратурами и за определенный недостаток в работе, каждому виду из которых методом экспертных оценок руководителей органов прокуратуры присвоен свой весовой коэффициент, снижать оценку эффективности деятельности прокуратуры, «заработанную» показателями, положительно характеризующими работу. При этом под «весом» понимается числовой коэффициент, на который умножается показатель, и в зависимости от величины этого коэффициента сам показатель вносит в итоговую оценку больший или меньший вклад [10, с. 23].

Заключение. Деятельность прокуратуры необходимо оценивать не с точки зрения количества выявленных прокурорскими работниками нарушений (это ведет к «гонке за показателями» и формальным по сути актам надзора), не в целом по состоянию законности и правопорядка в регионе (зависящего от огромного количества фактов, на многие из которых прокурор повлиять не может), а исходя из результатов деятельности прокуроров по предупреждению и реагированию на нарушения, которые в соответствии с законодательством отнесены к сфере ответственности прокуратуры.

Критерием, по которому можно оценивать эффективность деятельности прокуратуры в сфере экономики, следует признать размер предотвращенного ущерба государству и организациям государственной формы собственности.

Показателями, негативно характеризующими деятельность органов прокуратуры, считать следующие:

– отмена (обязанность отозвать) по вступившему в законную силу судебному решению либо указанию вышестоящего прокурора актов прокурорского надзора, а также исключение Генеральной прокуратурой Республики Беларусь из статистического отчета актов надзора;

– отклонение актов прокурорского реагирования (протестов, предписаний, представлений, заявлений в суды) органом или должностным лицом, которым они внесены;

– выявление вышестоящим прокурором нарушений в ходе контрольных проверок, если ранее нижестоящим прокурором при проведении проверки они выявлены не были.

Всем критериям присвоить определенный весовой коэффициент, с помощью которого оценивать итоговую эффективность деятельности конкретной прокуратуры.

Список цитируемых источников

1. *Винокуров, А. Ю.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» (постатейный) : в 2 т. / А. Ю. Винокуров. — М. : Юрайт, 2017. — Т. 1. — 336 с.
2. Об основных критериях оценки эффективности деятельности органов прокуратуры Республики Беларусь [Электронный ресурс] : приказ Генер. прокурора Респ. Беларусь, 5 дек. 2012 г., № 37 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
3. Об основных критериях оценки эффективности деятельности органов прокуратуры Республики Беларусь [Электронный ресурс] : приказ Генер. прокурора Респ. Беларусь, 21 авг. 2008 г., № 47 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017
4. *Амирбеков, К. И.* Внутрисистемная экспертная оценка прокурорской деятельности: концептуальный подход / К. И. Амирбеков // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. — 2014. — № 2. — С. 42—48.
5. Критерии и показатели оценки работы прокуратуры субъекта Российской Федерации по обеспечению законности и правопорядка (концептуальный подход) / О. С. Капинус [и др.] ; под ред. О. С. Капинус. — М. : Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2011. — 96 с.
6. *Брюйн, Х.* Управление по результатам в государственном секторе / Х. де Брюйн. — М. : Ин-т комплекс. стратег. исслед., 2005. — 192 с.
7. *Конюк, А. В.* Задачи и направления деятельности прокуратуры должны соответствовать происходящим в стране преобразованиям / А. В. Конюк // Законность и правопорядок. — 2015. — № 1. — С. 3—8.
8. Об утверждении критериев оценки деятельности государственных органов и иных организаций по борьбе с коррупцией и экономическими правонарушениями [Электронный ресурс] : постановление Генер. прокуратуры Респ. Беларусь, Совета Министров Респ. Беларусь, Комитета гос. контроля Респ. Беларусь и Следств. комитета Респ. Беларусь, 30 дек. 2014 г., № 30/1257/2/260 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017
9. *Капинус, О. С.* К вопросу о методологии и методике оценки эффективности прокурорского надзора / О. С. Капинус, Б. В. Андреев, А. Х. Казарина // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. — 2012. — № 1. — С. 21—28.
10. *Капинус, О. С.* Оценка эффективности работы органов прокуратуры со стороны личности, общества, государства / О. С. Капинус, Б. В. Андреев, А. Х. Казарина // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. — 2013. — № 1. — С. 17—28.

Поступил в редакцию 27.09.2017