

Следует отметить, что СВР предъявляет множество требований как к лицам, въезжающим в США, так и к их багажу. Существует огромное количество запретов и ограничений того, что можно провозить с собой. Чтобы не попасть в затруднительную ситуацию при въезде в США, обязательно следует зайти на сайт СВР для того, чтобы получить исчерпывающую информацию о правах и обязанностях, о порядке въезда и выезда из страны, а также о разрешенных нормах провоза тех или иных вещей в багаже.

Главным шагом к достижению целей безопасности и помощи на международном уровне стало создание Всемирной таможенной организации (WCO), чтобы обеспечить и облегчить мировую торговлю. Таможенно-пограничная служба США взяла роль мирового лидерства в пределах Всемирной таможенной организации, выдвигая проблему мировой безопасности на первый план.

**Заключение.** На наш взгляд, в рамках оптимизации деятельности государственных органов Республики Беларусь интересным представляется опыт США по объединению таможенных и пограничных органов в единую систему с возложением функций как паспортного, так и таможенного контроля. Вместе с тем стоит отметить особенность организационной системы управления в области пограничной и таможенной политики США — подчиненность Таможенной и пограничной службы Департаменту внутренней безопасности США. Данная практика распространена и в странах Европейского союза (ЕС), где, однако, таможенные органы подчиняются министерству финансов, что также представляется интересным. Таким образом, при усилении полномочий наднациональных органов Евразийского экономического союза в области таможенного дела — Департамента таможенной инфраструктуры и Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики — можно говорить о возможности реструктуризации таможенных органов Республики Беларусь по образцу стран-участниц ЕС или США.

УДК 349.225.6(476)

**О. Н. Людвигевич**

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи*

## **ДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПРОСТУПОК: ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

**Введение.** Законодатель в ст. 197 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК Республики Беларусь), не давая определения дисциплинарной ответственности, указал, что она устанавливается за дисциплинарный проступок — противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей [1]. Таким образом, в соответствии с законодательством о труде основанием дисциплинарной ответственности признается дисциплинарный проступок.

В ТК Республики Беларусь не содержится перечня дисциплинарных проступков, поскольку «такой перечень составить практически невозможно из-за большого разнообразия проступков, различных условий их совершения и т. п.» [2, с. 19]. Исключение составляют лишь дисциплинарные проступки, которые могут повлечь расторжение трудового договора.

**Основная часть.** Особое значение при применении мер дисциплинарного взыскания имеет четкая документальная фиксация дисциплинарного проступка. Несмотря на это, данный вопрос, имеющий несомненную важность для правоприменительной практики, не урегулирован законодательством. В ТК Республики Беларусь не предусмотрено положений о необходимости и порядке установления факта дисциплинарного проступка, что свидетельствует о наличии правового пробела.

В силу п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 июня 2012 года № 4 «О практике применения судами законодательства о трудовой дисциплине и дисциплинарной ответственности работников» (далее — постановление Пленума Верховного Суда № 4) доказательствами совершения дисциплинарного проступка могут являться составленные в установленном порядке докладные записки, материалы проверок компетентных органов, акты о допущенных нарушениях [3].

Анализ судебной практики показывает, что фиксация факта нарушения дисциплины труда имеет важное значение и влияет на исход трудового спора. Так, в исковом заявлении суду, предъявленном к ОАО «Березовский комбикормовый завод», В. просил восстановить его на работе, взыскать заработок за время вынужденного прогула, выплатить заработную плату за выполнение работы по обслуживанию тепловой пушки, работу в сверхурочное время, денежную компенсацию морального вреда.

Решением суда Березовского района от 19.05.2011 указанному работнику в иске отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Брестского областного суда от 21.07.2011 данное решение в части отказа В. в иске о восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула, денежной

компенсации морального вреда отменено, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в тот же суд другому судье.

Из материалов дела следует, что В. работал в указанном ОАО заведующим фермой СТФ д. Сошица с 01.11.2010, уволен приказом директора предприятия от 04.03.2011 за прогулы без уважительных причин 1 и 2 марта 2011 года.

В исковом заявлении и в объяснениях в судебном заседании В. указывал, что 28 февраля на производственном совещании директор ОАО объявил, что В. уволен и может не выходить на работу, в связи с чем он и отсутствовал на работе 1 марта, а 2 марта выходил на работу, поскольку принимал участие в работе комиссии, а утром передавал автомобиль.

Утверждения В. о принятии нанимателем решения о его увольнении 28.02.2011 подтверждаются приказами от 01.03.2011 № 30 и № 30/1. Из табеля учета рабочего времени за март 2011 года следует, что В. 1 и 2 марта совершил прогулы, 3 и 4 марта отработал по 8 часов. Согласно графику работы на март 2011 года у В. 4 марта 2011 года значится выходной день, приказа о привлечении его к работе в выходной день не имеется.

Из объяснений в судебном заседании представителя ОАО Б. и свидетеля К. следует, что В. 2 марта 2011 года вышел на работу в 11 ч 30 мин. Однако акт об отсутствии В. на работе 2 марта 2011 года до 11 ч 30 мин не составлялся, объяснение о причине отсутствия не бралось, в табеле учета рабочего времени за март 2 марта В. проставлен прогул, что свидетельствует об отсутствии его на рабочем месте в течение всего рабочего дня. Суд первой инстанции данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для разрешения спора, оценки не дал [4].

Наниматель должен надлежащим образом зафиксировать факт дисциплинарного проступка и обеспечить его единообразное отражение во всех документах. Полагаем, что данную обязанность необходимо закрепить в ст. 199 ТК Республики Беларусь, изложив ч. 1 данной статьи в новой редакции следующего содержания: «До применения дисциплинарного взыскания наниматель обязан зафиксировать дисциплинарный проступок и затребовать письменное объяснение работника».

Важным вопросом, имеющим теоретическое и практическое значение, являются также длящиеся дисциплинарные проступки. Термин «длящийся проступок» в ТК Республики Беларусь не употребляется, однако признается судебной практикой. Так, в соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 4, если после применения дисциплинарного взыскания работник продолжает виновное противоправное поведение (например, без уважительных причин снова отказывается от выполнения порученной работы), наниматель вправе вновь привлечь его к дисциплинарной ответственности [3].

Из материалов дела по иску С. о восстановлении на работе в должности начальника участка следует, что 12.11.2010 и 12.01.2011 к истцу применены дисциплинарные взыскания в виде выговора. Поводом для увольнения истца 28.01.2012 послужил проступок, связанный с неразрешением жалобы жильца по устранению течи кровли, о чем составлен акт.

Решением суда Октябрьского района г. Минска истец восстановлен на прежнем месте работы на том основании, что дисциплинарный проступок, связанный с неприятием мер по жалобе, имел место еще до 12.01.2011, т. е. до применения к истцу последней меры дисциплинарного взыскания.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Минского городского суда решение суда первой инстанции отменено с вынесением по делу нового решения об отказе в иске о восстановлении на работе. Судебная коллегия пришла к выводу, что у нанимателя был повод для увольнения С., поскольку несмотря на применение меры дисциплинарного взыскания приказом от 12.01.2011 истец не принял мер по устранению течи кровли. Суд первой инстанции не учел, что если после применения меры дисциплинарного взыскания работник продолжает виновное противоправное поведение, то наниматель вправе привлечь его к дисциплинарной ответственности [5, с. 22].

Привлечение к дисциплинарной ответственности за длящийся проступок на первый взгляд может быть расценено как повторное привлечение к ответственности за тот же дисциплинарный проступок. Однако полагаем, что привлечение к дисциплинарной ответственности за длящийся проступок является вполне оправданным хотя бы потому, что оно не освобождает работника от исполнения неисполненной или ненадлежащим образом исполненной трудовой обязанности. В связи с изложенным считаем целесообразным дополнение ч. 3 ст. 199 ТК Республики Беларусь выражением следующего содержания: «Если после применения меры дисциплинарного взыскания работник продолжает совершать длящийся дисциплинарный проступок (ч. 2 ст. 197), наниматель вправе вновь применить дисциплинарное взыскание».

**Заключение.** На наш взгляд, ТК Республики Беларусь необходимо дополнить положением об обязанности нанимателя зафиксировать дисциплинарный проступок, в связи с чем ч. 1 ст. 199 ТК Республики Беларусь следует изложить в новой редакции: «До применения дисциплинарного взыскания наниматель обязан зафиксировать дисциплинарный проступок и затребовать письменное объяснение работника».

Учитывая отсутствие в законодательстве Республики Беларусь о труде определения термина «длящийся дисциплинарный проступок», имеющего существенное значение для практики реализации норм о дисциплинарной ответственности работников, предлагается дополнить ст. 197 ТК Республики Беларусь его определением следующего содержания: «Длящимся дисциплинарным проступком считается проступок, связанный с продолжаемым длительным неисполнением или ненадлежащим исполнением работником своих трудовых обязанностей».

#### Список цитируемых источников

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2015 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
2. *Кривой, В. И.* Ответственность за несоблюдение законодательства о труде / В. И. Кривой, А. А. Греченков, Е. А. Ковалева ; под ред. В. И. Кривого. — Гомель : Е. А. Ковалева, 2009. — 228 с.
3. О практике применения судами законодательства о трудовой дисциплине и дисциплинарной ответственности работников [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2012 г., № 4 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
4. Архив Барановичской межрайонной прокуратуры за 2011 г. Кассационные и частные протесты по гражданским делам и документы к ним (закключения прокурора, определения, решения и постановления судебных инстанций и др.). — Дело № 1-21.
5. О практике рассмотрения судами споров о дисциплинарной ответственности работников (по материалам обзора) // Суд. весн. — 2012. — № 3. — С. 18—30.

УДК 340

**М. О. Пономарев**

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
Липецкий филиал, Липецк, Российская Федерация*

### ГОСУДАРСТВО КАК СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ В ЭПОХУ ПЕТРА I

**Введение.** Эпоха Петра I ознаменовалась крупной модернизацией органов государственного управления, начиная с местного уровня и заканчивая высшими органами. Многие историки склонны называть Россию той эпохи «полицейским государством», подразумевая активное вмешательство государственных органов во все сферы общественной жизни. Строгий контроль и надзор за исполнением законов, императивность методов управления — это то, чем характеризуется манера осуществления власти нового царя, а в будущем императора.

**Основная часть.** Для того чтобы подробно разобраться в данном вопросе и достоверно оценить действительное влияние главного политического института (т. е. государства) на все сферы жизни в первой четверти XVIII века, необходимо сначала дать определение самому государству как явлению общественной жизни, как главенствующему институту.

В «Малом академическом словаре» понятие «государство» определяется как политико-территориальная организация суверенной власти в обществе, обладающая особым аппаратом принуждения и правом издавать властные предписания, обязательные для всех лиц, проживающих на данной территории [1]. Иные словари определяют государство как политическую целостность, созданную национальной или многонациональной общностью на определенной территории, где с помощью политической элиты, монополизирующей власть, поддерживается юридический порядок, включая законное право применения насилия [2]. Другое определение дают источники идей марксизма и ленинизма. Так, В. И. Ленин считал государство политической организацией господствующего класса, которым является сословие собственников основных средств производства: «Государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы удержать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы» [3, с. 171]. В данном случае акцент делается на антагонизме классов и на классовый структуре государства. Современные правоведы и политологи считают, что государство (state) — система политических институтов, занимающихся организацией общественной жизни на определенной территории [4]. В общем и целом на протяжении всей истории изучения данного вопроса сформулировать универсальное понятие государства так и не удалось. Неслучайно Президент США Вудро Вильсон однажды признавался, что он «безуспешно пытался найти определение государства» [5, с. 45].

Отталкиваясь от существующей неопределенности в толковании, предлагаем опираться на общее понятие, объединяющее в себе основные черты и функции государства. Государство — главенствующий политический институт, полномочный исполнять основные (базовые) функции, т. е. координацию и регулирование внутренних вопросов страны, а также представительство интересов всего народа и от имени суверенной страны на международной арене. Так как в данной научной работе рассматривается влияние институтов государственной власти именно на процессы внутри самой страны, то нас, прежде всего, интересует, каким образом реализовывались внутренние функции государства: экономическая (поддержание стабильности экономики, экономического оборота, рост доходов государства), социальная (установление в обществе определенного общественного порядка, обеспечение социального мира и стабильности, выступая в роли социального арбитра), правоохранительная (формирование контролирующих органов), политическая (укрепление властных структур, формирование органов государственной власти и обеспечение их эффективной реализации).

Эпоха Петра I Великого (1689—1725) увенчалась кардинальными переменами и изменила российскую государственность в корне. Хотя оценка и всего периода, и его личности неоднозначна, нельзя отрицать, что Петру удалось вывести страну на новый, совершенно иной уровень.