

Сегодня на современных белорусских деньгах изображены памятники архитектуры Беларуси. Настоящая банкнота обладает многоступенчатой системой защиты, чтобы её нельзя было подделать. Право печатать деньги имеет только центральный банк страны.

На данном этапе, в целях оптимизации работы денежного рынка, совершенствования денежного обращения, упрощения учёта и расчётов, поддержания оптимального купюрного строения денежной массы, значительного сокращения государственных расходов на обслуживание наличного денежного обращения, были приняты:

– Указ Президента Республики Беларусь от 4 ноября 2015 г. № 450 «О проведении деноминации официальной денежной единицы Республики Беларусь» с 1 июля 2016 г. Деноминация будет проведена путём замены находящихся в обращении банкнот образца 2000 г. на банкноты и монеты образца 2009 г. в соотношении 10 000 белорусских рублей в денежных знаках образца 2000 г. к 1 белорусскому рублю в денежных знаках образца 2009 г. Учитывая выбранный масштаб укрупнения белорусского рубля (1:10 000), самый низкий номинал банкноты, действующий в настоящее время, (100 рублей) будет заменён на самый низкий номинал нового денежного ряда — 1 копейку [4]. Подготовка к проведению деноминации в Республике Беларусь заняла достаточно длительный период. Так, новые денежные знаки, которые будут введены в обращение с 1 июля 2016 г., были изготовлены по заказу Национального банка Республики Беларусь ещё в 2008 г. Однако тогда, в связи с мировым экономическим кризисом и, как следствие, ухудшением экономической ситуации в нашей стране, проведение деноминации было отложено, а изготовленные денежные знаки переданы в Центральное хранилище Национального банка;

– Декрет Президента Республики Беларусь от 11 ноября 2015 г. № 7 «О привлечении денежных средств во вклады (депозиты)», который изменяет классификацию банковских вкладов (депозитов) [5].

Заключение. Процесс деноминации носит технический характер и не повлияет на особенности функционирования денежного рынка, покупательную способность белорусского рубля, курс национальной валюты по отношению к иностранным валютам, а также фактически сложившийся уровень инфляции. Следует отметить, что основными задачами правового обеспечения денежного рынка являются защита и обеспечение устойчивости белорусского рубля, повышение предложения денег, что будет способствовать ускорению социально-экономического развития страны.

Список цитируемых источников

1. Декларация «О государственном суверенитете Республики Беларусь» от 27 июля 1990 года // Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1991. № 31. С. 536.
2. Банкноты и монеты Национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Нац. банк Респ. Беларусь. URL: <http://www.nbrb.by/CoinsBanknotes/> (дата обращения: 05.12.2015).
3. О деноминации белорусского рубля [Электронный ресурс] : постановление Каб. Министров Респ. Беларусь и Нац. банка Респ. Беларусь от 12 авг. 1994 г. № 15/1. URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/org416/master/text1837.htm> (дата обращения: 15.11.2015).
4. О проведении деноминации официальной денежной единицы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 4 нояб. 2015 г., № 450. URL: http://kodeksy-by.com/norm_akt/source-Президент%20РБ/type-Указ/450-04.11.2015.htm (дата обращения: 15.01.2016).
5. О привлечении денежных средств во вклады [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь от 11 нояб. 2015 г. № 7. URL: <http://www.nbrb.by/Legislation/documents/ondkp-2015.pdf> (дата обращения: 15.11.2015).

Stages of development and legal maintenance of the monetary market of Byelorussia are investigate.

УДК 342.41

Г. А. Василевич

Белорусский государственный университет, Минск

ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ В ГОСУДАРСТВЕ — СФЕРА ОБЩЕЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

В статье анализируется белорусское законодательство, касающееся взаимодействия органов судебной власти по обеспечению верховенства конституционных норм. Отстаивается идея, что ответственность за общий уровень конституционной законности в государстве Конституцией возлагается на всю судебную систему. Подчёркивается, что Конституция Республики Беларусь предусматривается смешанную систему судебного конституционного контроля. Вносятся предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Введение. Традиционно, когда идёт речь об обеспечении конституционной законности в государстве, подразумевают, что это является сферой ответственности, прежде всего, Конституционного Суда Республики Беларусь. На первый взгляд, вроде бы так. В соответствии со статьёй 116 Конституции контроль за конституционностью нормативных актов в государстве осуществляется Конституционным Судом Республики Беларусь. Однако анализ конституционных норм в совокупности и их логической взаимосвязи убеждает, что и иные судебные органы обязаны при осуществлении правосудия контролировать, обеспечивая приоритет указанных норм по отношению к нормам, содержащимся в подконституционных актах. Если органы, относящиеся к представительной и исполнительной ветвям государственной власти, сочетают ряд функций, то суды являются основным звеном правоохранительных органов, осуществляющих деятельность по охране права своими специфическими методами.

Основная часть. В Конституции закреплена смешанная система судебного конституционного контроля: правом проверки конституционности актов обладает не только Конституционный Суд, но и суды общей юрисдикции (ранее — общие и хозяйственные). Различие заключается в том, что Конституционный Суд может осуществлять такую проверку в порядке абстрактного контроля (вне связи с конкретным делом), а суды общей юрисдикции — в рамках рассматриваемого конкретного спора.

В этом отношении наше законодательство отличается от законодательства ряда других стран, в том числе государств СНГ: предполагается, что суд при выявлении расхождения между Конституцией и иным нормативным актом сразу выносит решение по делу, руководствуясь при этом Конституцией (см. статью 112). Однако мы не исключаем право суда при рассмотрении конкретного дела приостановить производство по нему до вынесения вердикта Конституционным Судом по вопросу о конституционности нормативного акта. Ведь здесь на первое место по значимости выдвигается законность выносимого судом постановления. Фраза «выносит решение в соответствии с Конституцией и ставит в установленном порядке вопрос о признании данного нормативного акта неконституционным», содержащаяся в статье 112 Конституции, предполагает, в первую очередь, что в процессе судебного разбирательства по конкретному делу у суда общей юрисдикции возникают сомнения в конституционности нормативного правового акта, который следовало бы применить, разрешая правовой спор, однако необходим окончательный вердикт Конституционного Суда. Когда суд отдаёт предпочтение конституционной норме, могут быть различные ситуации: 1) противоречия между нормативным правовым актом и Конституцией очевидны; 2) явных противоречий не обнаруживается, но сомнения у суда в конституционности акта возникают; именно в этом случае мы не исключаем возможность приостановления производства по делу в целях прояснения ситуации в Конституционном Суде. Такой подход является вполне разумным и юридически обоснованным: он более экономичен и рационален с точки зрения защиты прав и свобод граждан, обеспечения надлежащего выполнения ими обязанностей.

Вынесение судом общей юрисдикции решения на основе Конституции и последующее обращение с запросом в Конституционный Суд мыслилось именно в качестве средства подтверждения правильности позиции суда, принявшего решение, относительно понимания смысла конституционной нормы.

Полагаем, что роль Верховного Суда (ранее также и Высшего Хозяйственного Суда) может быть более определённо зафиксирована для тех случаев, когда суд выносит решение на основании части второй статьи 112 Конституции, но в отношении судебного постановления приносит протест должностным лицом прокуратуры или органа судебной власти.

В целях усиления правовой основы для закрепления указанного нами механизма Национальное собрание могло бы дать официальное толкование части второй статьи 112 Конституции с последующим детальным закреплением соответствующей нормы в законе, имея в виду возможность приостановления производства по делу до рассмотрения вопроса о конституционности акта в Конституционном Суде.

Заключение. Таким образом, Конституция предусматривает обязанность судов при вынесении ими своих актов исходить из приоритета Основного Закона. Поэтому можно говорить об ответственности всей судебной системы за состояние конституционной законности. Выносимые Конституционным Судом решения (заклучения), а также ежегодные послания о состоянии конституционной законности свидетельствуют о множестве упущений в данной сфере.

Деятельность судов, особенно по толкованию положений Основного Закона Республики Беларусь Конституционным Судом, очень важна. Благодаря этому Конституция становится, как принято отмечать в литературе, живой. Здесь могут быть затронуты не только частные, но и весьма глобальные аспекты. Например, у нас традиционно ограничиваются перечислением и анализом конституционных обязанностей государства и граждан, прямо сформулированных в конституционном тексте. Однако в процессе вынесения заключений (решений) Конституционным Судом можно было бы акцентировать внимание на ряде конституционных обязанностей граждан, должностных лиц, которые презюмируются в Конституции. В ней можно выделить конституционные обязанности, которые: а) прямо сформулированы в качестве таковых, б) выводятся из текста конституции, в котором непосредственно не используется слово «обязанность», в) обязанности, которые презюмируются. Например, закрепление в Конституции государственного статуса двух языков означает конституционную обязанность государственных служащих знать их и использовать в своей работе при общении с гражданами,

обратившимися на соответствующем языке. Отнесение их к рангу конституционных обязанностей вызывает необходимость уточнения редакции норм, содержащихся в актах текущего законодательства.

Обратим внимание на то, что с принятием 8 января 2014 г. Закона «О конституционном судопроизводстве» произошло усиление полномочий Конституционного Суда, хотя общение с некоторыми лицами, причастными к его подготовке, вызывает сомнение, что это (усиление) сделано умышленно. Законодательством однозначно Конституционный Суд включён в судебную систему со всеми вытекающими отсюда юридическими последствиями.

The article analyzes the Belarusian legislation relating to the interaction of the judiciary to ensure the rule of constitutional norms. It defends the idea that the responsibility for the overall level of the constitutional legality in the country by the Constitution rests with the entire judicial system. It is emphasized that the Constitution of the Republic of Belarus provides for a mixed system of judicial constitutional review. There are the proposals for improving the legislation and law enforcement practice.

УДК 342.5

С. Г. Василевич

Белорусский государственный университет, Минск

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИНЯТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО (УПРАВЛЕНЧЕСКОГО) КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НАЗРЕЛА

Обосновывается необходимость подготовки принятия Административного (управленческого) кодекса Республики Беларусь (далее — Кодекс). Обращается внимание на множественность актов законодательства, регулирующих деятельность органов исполнительной власти. Принятие указанного Кодекса позволит упорядочить деятельность правительства и подведомственных ему органов во взаимоотношениях с иными субъектами власти и гражданами.

Введение. Анализ действующего законодательства, имеющего непосредственное отношение к государственному управлению, проблемы, с которыми постоянно вынуждены сталкиваться государственные органы и должностные лица, обуславливают необходимость принципиального изменения правовой регламентации отношений в указанной сфере. Здесь накоплен большой массив нормативных правовых актов, однако, к сожалению, между ними имеются противоречия, несогласованность. Вредит также избыточность правового регулирования, в том числе множественность актов одного или различного уровней, регулирующих одни и те же отношения.

Принципиально важным является пересмотр характера взаимоотношений государства и гражданина в управленческой сфере. Определённые позитивные тенденции в последние годы уже произошли, и их необходимо развивать дальше. Центр тяжести в управлении должен ещё больше сместиться от отношений власть—подчинение к плоскости взаимодействия субъектов управленческих отношений.

Необходимо не только упорядочение управленческих отношений, но и привлечение к процессу разработки и принятия управленческих решений как можно более широкого круга граждан, общественных формирований.

Основная часть. В литературе отмечается, что административное законодательство является одной из самых объёмных и сложных отраслей. Обращается внимание на то, что компетенция исполнительных органов в нормотворческой сфере широка и не всегда сбалансирована, нередко отсутствуют и конкретные процедуры осуществления данных полномочий [1].

В силу огромного числа нормативных правовых актов, регулирующих деятельность органов исполнительной власти, а также необходимости её упорядочения, повышения эффективности, устранения избыточности правового регулирования, обеспечения его экономности предлагаем разработать и принять Административный (Управленческий) кодекс Республики Беларусь.

Концепция Кодекса может быть следующей: в преамбуле следует оговорить сферу действия Кодекса, его ориентированность на правовую регламентацию деятельности республиканских органов исполнительной власти, включая Правительство, министерства, государственные комитеты, а также органы местного управления, не исключая возможности правовой регламентации нормами Кодекса деятельности администрации государственных предприятий (организаций). Правовой статус Парламента, органов судебной власти, а также прокуратуры, Комитета государственного контроля, Национального банка и некоторых иных органов, занимающих особое место в системе, хотя и тяготеющих к системе исполнительной власти в силу их полномочий, как например, Комитет государственного контроля, прокуратура, должен определяться иными законодательными актами.