

Франция и др.), а в некоторых — начинается 1 апреля и заканчивается 31 марта (Великобритания, Япония), или длится с 1 июля по 30 июня (Канада), с 1 октября по 30 сентября (США), с 1 марта по 28 февраля (Турция). Отличие финансового года от календарного объясняется исторически сложившейся практикой, сроками созыва сессий парламентов» [6]. Вместе с тем имеется опыт и больших сроков: так, в Российской Федерации возможно принятие бюджета «на очередной финансовый год и на срок до трех лет» [3].

Заключение. Бюджетные правоотношения по законодательству Республики Беларусь имеют устоявшуюся в мировой практике структуру «субъект—объект—содержание», но им свойственна и определенная специфика юридической интенции.

Выделенные в результате юридического анализа и сравнительной оценки некоторые особенности бюджетных правоотношений по законодательству Республики Беларусь актуализируют необходимость и важность их полновесной отраслевой и межотраслевой юридической характеристики.

Список источников

1. Бюджетный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 2008 г. № 412-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2015 г. № 342-З // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, 01.01.2016. 2/2342.
2. Бюджетный кодекс Украины [Электронный ресурс] : в ред. Закона Украины от 2 июня 2016 года № 1406-VIII // Профи Винс. — Режим доступа: <http://www.profiwins.com.ua/legislation/kodeks/927.html> . — Дата доступа: 01.09.2016.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон, 31.07.1998, № 145-ФЗ : принят Гос. Думой 17 июля 1998 г. : одобр. Советом Федерации 17 июля 1998 г. : в ред. Федер. закона от 03.07.2016 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2016.
4. *Абрамчик, Л. Я.* Финансовое право Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Л. Я. Абрамчик ; ГрГУ им. Я. Купалы-2013. — Режим доступа: http://ebooks.grsu.by/fin_pravo/5-2-ponyatie-byudzhetnogo-prava-istochniki-byudzhetnogo-prava-sub-ekty-byudzhetnogo-prava-byudzhetnye-pravootnosheniya.htm . — Дата доступа: 30.06.2016.
5. О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик : Закон СССР от 30.10.1959 // Ведомости ВС СССР. — 1959. — № 44. — Ст. 221.
6. *Эриашвили, Н. Д.* Финансовое право : учеб. для вузов / Н. Д. Эриашвили. — М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2000. — 606 с.

УДК 330.8

А. Г. Толкач

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», Минск

ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК ЭЛЕМЕНТА СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: КУЛЬТУРФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Введение. Частное предпринимательство, являясь ключевым элементом современной хозяйственной системы, становится одним из важнейших условий глобализации и интеграции национальных экономик различных стран. В современной науке не выработан комплексный подход к определению природы и сущности предпринимательства. Возникает необходимость в его выведении за пределы экономической науки и анализе с точки зрения философии, социологии и культурологии, что, в свою очередь, расширит методологические границы данного явления.

Основная часть. В научный оборот термин «предпринимательство» ввел Ричард Кантильон во второй половине XVIII века. Научный подход к определению предпринимательской деятельности был сформирован в работе «Очерки о природе торговли вообще». В своем труде он дал наиболее широкую формулировку данной экономической категории и отнес к термину «предприниматель» любого субъекта, у которого есть неопределенный доход и который живет в неуверенности [1, с. 82—84]. К экономическим субъектам он относил фермеров, торговцев, купцов, ремесленников, а также нищих и воров, поскольку их жизни присуща категория «неопределенности». Его труд оказал значительное влияние на экономическую школу физиократов. Именно они перенесли источник богатства из сферы обращения в производство, однако в силу неразвитости капитализма единственной производительной сферой считали сельское хозяйство. Автор первым сформулировал тезис о том, что отличительной чертой предпринимательской деятельности является риск и неопределенность.

Иной подход к определению функций и критериев предпринимательской деятельности был у Жана-Батиста Сэя [2], считавшего, что предприниматель обязан синтезировать в себе экономические, социальные и нравственные характеристики. Свой подход к определению социально-философского аспекта частного предпринимательства автор изложил в работе «Трактат по политической экономии» (1803 г.).

Согласно его подходу, предприниматель должен объединять в себе экономический интерес и набор нравственных характеристик: здравый ум, постоянство, бережливость, талант управления, умение оценивать важность производимого продукта и др. Также автор рассматривал воспроизводственный процесс через

призму потребления. Ж.-Б. Сэй и Р. Кантильон являются создателями двух концептуальных подходов к определению предпринимательской деятельности. В первом случае предприниматель является субъектом, несущим бремя риска и неопределенности, в другом — это координатор распределения факторов производства.

В отличие от рассмотренных работ, в трудах Давида Рикардо и Анн Робера Жака Тюрго предприниматель рассматривается исключительно с точки зрения реализации экономической функции. Тюрго писал, что для любого предпринимателя характерны признаки наличия большого капитала и получения прибыли посредством реализации изготовленных благ. Тезис о бережливости и расточительности рассматривается исключительно через призму экономического знания. Аналогично рассуждал и Рикардо [3]. Он считал, что объемы прибыли зависят от имеющихся в распоряжении предпринимателя факторов производства (в первую очередь труда). Богатство человека определяется не бережливостью, а количеством предметов насущной необходимости и роскоши. Впоследствии идеи Рикардо вылились в теорию сравнительных преимуществ (автор развил теорию абсолютных преимуществ Адама Смита [4]).

Обособленно следует рассматривать философский подход к определению предпринимателя и капитализма Карла Маркса. Он абстрагируется от личностных и нравственных оценок и рассматривает предпринимателя исключительно как экономического субъекта, выполняющего экономические функции. Частный предприниматель является частью капиталистической системы и действует по ее законам. Ключевым стимулом предпринимательской деятельности является накопление богатства. Маркс не только раскрыл экономическую сущность данного явления, но и оценил его историческое значение и будущее развитие. Он полагал, что право на существование предприниматель имеет лишь как особая форма капитала, так как побуждает общество к производству ради производства. Капиталист способствует развитию производительных сил, которые станут базисом для более высокой общественной формации. Критикуя подходы классической школы политэкономии, Маркс отмечал, что предприниматель, критикующий частное потребление, трансформируется в расточительного капиталиста. Причиной данного перехода служит развитие капиталистического способа производства [1, с. 90—92].

Далее рассмотрим отечественные подходы к определению места и роли предпринимательства в экономической науке. Отличительной чертой отечественной школы является единство философского, политического, мировоззренческого и социально-экономического подходов. В данном контексте особое место уделялось практической и социальной направленности экономической науки. Русские экономисты считали неправомерным отделение экономической науки от философского, культурно-исторического и нравственно-этического контекста [1, с. 98—99]. Их основной чертой явилось желание изучать хозяйственную систему через призму общественных отношений, что выводило экономические исследования на качественно новый методологический уровень.

В противовес западной, преимущественно марксистской теории, создается новая концепция философии хозяйства, базирующаяся на кантианской философии. Она нашла отражение в работах С. Булгакова и М. И. Туган-Барановского [5]. Суть концепции заключалась в следующем: западные теории не занимались изучением природы предпринимательства, а увеличивали число теорий в рамках одного и того же методологического подхода, что привело к их разобщенности. Комплексного подхода к оценке категории предпринимательства выработать западным исследователям не удалось. Одним из наиболее интересных представителей XVIII века был Иван Тихонович Посошков, в его труде «Книга о скудности и богатстве» раскрывались первые представления о предпринимательстве [6]. В своем исследовании он уделял особое место этической стороне предпринимательской деятельности и считал ее квинтэссенцией коммерческой выгоды и социальной ответственности. Автор отмечает, что предприниматель обязан информировать покупателя о качестве товара и не должен скрывать его недостатков.

В поддержку тезиса о неразрывности экономического и культурно-философского знания выступал и Андрей Карлович Шторх в работе «Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие» [7]. Национальное богатство заключается в совокупности материальных благ, доступных индивиду и обществу, а совокупность нематериальных благ относил к национальной цивилизации. «Народное благоденствие» автор описывал как взаимосвязь этих двух явлений: национального богатства и национальной цивилизации. В целом представители отечественных экономических школ считали, что процесс экономического развития неразрывно связан с умственным и нравственно-этическим развитием человечества. Все процессы национального производства, распределения и потребления зависят от нравственных, политических, религиозных, культурных и умственных стремлений общества, в котором они происходят.

Заключение. Подводя итог, следует отметить, что отечественной школе были свойственны следующие особенности:

- рассматривая природу и сущность предпринимателя, видим формирование двух основных подходов к их определению. С одной стороны, предпринимательская деятельность понимается как особая форма экономической активности человека, с другой — частный предприниматель является порождением капиталистической системы;

- говоря о взаимосвязи культуры и предпринимательства, отмечаем, что вырабатываются два диаметрально противоположных подхода. Представители либерального направления абстрагируются от оценки культурологического феномена и рассматривают экономические процессы как обособленное явление. Отечественная социально-экономическая школа, напротив, рассматривает предпринимательскую деятельность через совокупность неэкономических факторов;

– перед исследователями возникает проблема методологических границ предпринимательства. На рубеже XX века было выработано два подхода. Первый связан с методологией экономического либерализма. В рамках этого подхода поведение предпринимателя считается рациональным, а его действия рассматриваются обособленно от социальной и культурной системы общества. Другой подход выработан представителями «исторической школы». Они дополнили исследование предпринимательства значительным социо-культурным базисом. Это направление было свойственно и представителям отечественной школы (С. Н. Булгаков, И. Т. Посошков и др.).

Список источников

1. Дудар, Т. Е. Предпринимательство: культурфилософский и антропологический подход : дис. ... канд. философ. наук : 09.00.13 / Т. Е. Дудар. — СПб., 2005. — 199 с.
2. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии. Экономические софизмы / Ж.-Б. Сэй ; пер. с фр. Ф. Бастиа. — М. : Акад. нар. хоз-ва : Дело, 2000. — 229 с.
3. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. — М. : Соцэргиз, 1935.
4. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов : в 2 т. / отв. ред. Л. И. Абалкин. — М. : Наука, 1993.
5. Булгаков, С. И. Философия хозяйства / С. И. Булгаков. — М. : Наука, 1990.
6. Посошков, И. Т. Книга о скудности и богатстве / И. Т. Посошков. — М. : Соцэргиз, тип. им. Воровского, 1937. — 351 с.
7. Шторх, А. К. Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие / А. К. Шторх. — М. : Эконом. газ., 2008.

УДК 657.1

И. А. Хитрова,

магистр экономических наук

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА БУХГАЛТЕРСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Введение. Важнейшей составляющей национальной системы безопасности является экономическая безопасность организаций, основы которой должны быть закреплены законодательно. Финансовая устойчивость, экономическая безопасность организаций зависят от принимаемых управленческих решений, информационной базой которых является бухгалтерский учет.

В настоящее время развитие бухгалтерского учета в Республике Беларусь связано, прежде всего, с использованием в отечественной практике учета и отчетности Международных стандартов финансовой отчетности (далее — МСФО).

Основная часть. Требования рыночной экономики, а также МСФО обусловили изменения в системе управления организациями, что вызывает необходимость методического обеспечения ведения учета в этих условиях и прежде всего совершенствования учетной политики организаций.

Настоящий этап сближения национальной системы бухгалтерского учета с МСФО характеризуется законодательным закреплением составления, представления и публикации финансовой отчетности в соответствии с МСФО. На данном этапе принят новый закон «О бухгалтерском учете и отчетности» от 12.07.2013 № 57-З, который ввел в действие МСФО на территории Республики Беларусь в качестве технических нормативных правовых актов. Кроме того, в новом законе «О бухгалтерском учете и отчетности» установлены принципы бухгалтерского учета и отчетности, соответствующие МСФО.

Таким образом, в настоящее время в Республике Беларусь осуществляется формирование системы национальных стандартов бухгалтерского учета и отчетности на основе МСФО. В рамках данного этапа введены в действие следующие национальные стандарты бухгалтерского учета: Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Учетная политика организации, изменения в учетных оценках, ошибки» от 10.12.2013 № 80; Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Консолидированная бухгалтерская отчетность» 30.06.2014 № 46; Национальный стандарт бухгалтерского учета и отчетности «Влияние изменений курсов иностранных валют» от 29.10.2014 № 69.

Основу национальной (межнациональной) учетной политики составляют учетные стандарты. Так, в Республике Беларусь — это Национальные стандарты бухгалтерского учета, на международном уровне — МСФО [1, с. 537].

Национальная (межнациональная) учетная политика — это установление единых общих принципов (правил) ведения бухгалтерского учета для всех экономических субъектов в рамках отдельного государства (группы государств) [1, с. 537].

Внутрифирменная учетная политика (учетная политика организации) — это избранная конкретной организацией методика ведения бухгалтерского учета в рамках общих принципов, установленных системой нормативного регулирования в каждой стране (группе стран) [1, с. 537].