

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БАРАНОВИЧСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО:
ТЕОРИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

2–3 ноября 2006 г.
г. Барановичи, Беларусь

УДК 30(082)
ББК 60я431
П68

Печатается по решению научно-методического совета Учреждения образования «Барановичский государственный университет» (протокол № 1 от 21.09.2006 г.)

Редакционная коллегия:

В.И. Кочурко (*главный редактор*), ректор Учреждения образования «Барановичский государственный университет», доктор сельскохозяйственных наук, профессор; **Г.И. Гануш**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент НАН Республики Беларусь; **Д.М. Демичев**, доктор юридических наук, профессор; **М.К. Жудро**, доктор экономических наук, профессор; **В.С. Каменков**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь; **А.С. Скакун**, доктор экономических наук

Правовое государство: теория, проблемы, перспективы: материалы Международ. науч.-практ. конф., Барановичи, 2–3 ноября 2006 г. / редкол.: В.И. Кочурко (гл. ред.) [и др.]. – Барановичи: БарГУ, 2006. – 492 с. – 160 экз. – ISBN 985-498-055-3

В сборнике представлены материалы Международной научно-практической конференции «Правовое государство: теория, проблемы, перспективы». В пленарных и секционных докладах освещаются теоретические аспекты, проблемы и перспективы политического, экономического и социального развития правового государства.

Издание может быть полезно научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам юридических и экономических факультетов.

УДК 30(082)
ББК 60я431

ISBN 985-498-055-3

© Коллектив авторов, 2006
© УО БарГУ, 2006

О ПРИНЦИПЕ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

О.Н. Людвигевич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
г. Барановичи, Беларусь

Современная наука достаточно широко исследует принципы юридической ответственности. Однако в данной области остается еще много сложных, нерешенных проблем, поэтому можно утверждать, что законодательство о принципах юридической ответственности нуждается в совершенствовании. Об этом свидетельствует и тот факт, что в настоящее время общество столкнулось со значительным ростом числа правонарушений, нарушений субъективных прав и законных интересов граждан и юридических лиц как со стороны государства, так и со стороны других участников правоотношений. Поэтому как никогда актуальным является точное определение тех основных начал, на которых строится институт юридической ответственности, т.к. именно ясность в данном вопросе является гарантом стабильности и системной согласованности законодательства, единообразного правоприменения и, как следствие, обеспечения правопорядка и законности в государстве.

Важным шагом на пути развития института юридической ответственности стало бы, по нашему мнению, законодательное закрепление принципа вины во всех отраслях национального права. Названный принцип находится в неразрывной связи с основанием правовой ответственности и вытекает из него.

Объективным основанием ответственности следует признать правонарушение – противоправное виновное деяние деликтоспособного лица, причиняющее вред другим лицам и обществу в целом и влекущее применение к его совершившему соответствующих мер наказания. Вышеуказанное понятие правонарушения легло в основу определения преступления (ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь), административного правонарушения (ст. 9 Кодекса об административных правонарушениях), дисциплинарного проступка (ст. 197 Трудового кодекса Республики Беларусь).

Виновность – один из признаков правонарушения, отсутствие которого свидетельствует об отсутствии правонарушения как основания юридической ответственности. Не случайно белорусское законодательство не признает объективного вменения, т.е. вменения в ответственность противоправного деяния на основании лишь установления самого факта его совершения определенным лицом.

Вина является субъективной стороной правонарушения, необходимым его элементом. Именно такое понятие вины должно быть единым для всех отраслей права, в том числе и гражданского. Вместе с тем в гражданском праве все еще сохраняется стремление обосновать возможность наступления гражданско-правовой ответственности при отсутствии вины причинителя вреда.

По мнению ряда исследователей проблем юридической ответственности (Д.В. Боброва, С.Н. Братусь, Д.И. Гушин), отличительной особенностью гражданско-правовой ответственности является возможность ее наступления без вины правонарушителя [1, 34; 2, 5; 3, 64]. Так, Д.И. Гушин называет гражданско-правовую ответственность без вины правоспособной и считает, что в отличие от наказательной юридической ответственности первая может наступать в виде неблагоприятных последствий в предусмотренных законом случаях и при отсутствии вины [3, 64–65].

Некоторые авторы признают «безвиновную ответственность», но как явление исключительное. С.Н. Ревина, в частности, допускает привлечение к юридической ответственности без вины, т.к., во-первых, это предусмотрено законодательством, а во-вторых, нельзя сводить проблемы реализации юридической ответственности лишь к вопросу о субъективной стороне правонарушения [4, 17].

В научной литературе имеется и другая позиция, когда авторы не признают в гражданском праве и тем более в других отраслях права возможности существования ответственности без вины [5, 22–23]. Но, к сожалению, в юридической литературе среди принципов правовой ответственности никем ранее не назывался принцип вины.

В ходе проведения исследования и обоснования принципа вины юридической ответственности нас интересовало мнение профессорско-преподавательского состава УО БарГУ и ЧУО БИП по вопросу о возможности и правильности привлечения к ответственности в случае невиновного причинения вреда (например, источником повышенной опасности). Ответы респондентов распределились следующим образом: «да» ответили 27 опрошенных (49%), «нет» – 28 (51%). При этом положительно отвечали, как и ожидалось, преподаватели гражданского права и смежных дисциплин, отрицательно – специалисты в области административного и уголовного права.

Разрешению указанного спора способствовало бы внедрение в белорусское законодательство понятия «меры защиты». Мы считаем, что претерпевание лицом неблагоприятных мер государственного воздействия, не основанных на его вине, не есть ответственность – это меры защиты.

Обоснованной представляется позиция В.А. Кучинского: между юридической ответственностью и мерами защиты он отмечает следующие явные различия: юридическая ответственность порождается противоправным, общественно вредным, виновным, осуждаемым государством и обществом деянием (правонарушением); различны функции мер защиты и юридической ответственности. Если главная функция ответственности штрафная, карательная, то меры защиты такой функции лишены [6, 15].

Необходимо, чтобы такого рода представления утвердились и в законодательстве, и в судебной практике. Юридическая ответственность не должна смешиваться, а тем более отождествляться с другими мерами государственного воздействия, в том числе с мерами защиты, представляющими

собой средства восстановления прав субъектов, но не наказания за виновное противоправное деяние.

Гражданско-правовая ответственность может и должна наступать при наличии вины причинителя вреда. В случае отсутствия вины наличие основания для применения мер защиты, а не ответственности. Выделение мер защиты в особый правовой институт наряду с юридической ответственностью позволит решить ряд сложных вопросов правоохранительной деятельности и, в частности, вопрос о роли вины в определении правоохранительных средств.

Таким образом, всякая правовая ответственность должна являться следствием виновных деяний. Именно вина имеет принципиально важное значение при решении вопроса о привлечении к юридической ответственности, что подтверждает необходимость законодательного закрепления еще одного важного принципа такой ответственности – принципа вины, который выражался бы, в частности, в невозможности установления юридической ответственности и ее реализации в отношении невиновного лица, в том числе и в гражданском праве.

Литература

1. Боброва, Д.В. Ответственность за вред, причиненный гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Актуальные проблемы юридической науки: Тезисы докладов и научных сообщений республиканской научной конференции.– Харьков, 1985.
2. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории).– М., 1976.
3. Гушин, Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред (теоретико-правовой анализ).– СПб., 2002.– 166 с.
4. Ревина, С.Н. О неотвратимости юридической ответственности в сфере рыночных отношений // Юрист.– 2005.– № 5.– С. 17–20.
5. Ставиский, П.С. (и др.). Проблемы возмещения ущерба, причиненного гражданам государственными и общественными организациями // Советское государство и право.– 1998.– № 8.– С. 22–25.
6. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики: сб. науч. трудов / под ред. проф. В.А. Кучинского, доц. Э.А. Саркисовой.– Мн., 1996.– 115 с.