

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАРАНОВИЧСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА**

**МАТЕРИАЛЫ  
IV МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**26-27 апреля 2012 г.  
г. Барановичи  
Республика Беларусь**

**Барановичи  
РИО БарГУ  
2012**

УДК 33:34(063)  
ББК 65:67  
А43

Рекомендовано к печати редакционно-издательским советом учреждения образования  
«Барановичский государственный университет»

Р е ц е н з е н т ы:

*Д. А. Колбасин*, кандидат юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского и трудового права  
(учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»,  
г. Минск, Республика Беларусь);

*С. Ю. Солодовников*, доктор экономических наук, доцент  
(учреждение образования «Белорусский национальный технический университет»,  
г. Минск, Республика Беларусь);

*В. А. Бобков*, доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси  
(учреждение образования «Белорусский национальный технический университет»,  
г. Минск, Республика Беларусь)

Р е д а к ц и о н н а я к о л л е г и я:

*В. А. Безуглая* (гл. ред.), *О. В. Лишко* (отв. ред.), *Х. Б. Мамедов*,  
*А. Ф. Каримов*, *В. Д. Киселев*, *А. М. Чуйкин*, *А. А. Касич*, *Н. И. Ларионова*

**А43** **Актуальные проблемы экономики и права** [Текст] : материалы IV Междунар. науч.-  
практ. конф., 26-27 апр. 2012 г., г. Барановичи, Респ. Беларусь / М-во образования Респ. Беларусь,  
учреждение образования «Барановичский государственный университет» ; фак. экономики и права ;  
редкол.: В. А. Безуглая (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи : РИО БарГУ, 2012. — 315, [3] с. : ил. —  
119 экз. — ISBN 978-985-498-510-7.

В сборник включены научные материалы участников IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и права», представленные на пленарном заседании и на рабочих секциях, в области экономических, инвестиционных, финансовых и правовых механизмов развития национальной экономики, научно-инновационной деятельности и предпринимательства в АПК, туризма как реального сектора экономики, инновационного менеджмента и маркетинга, современных направлений развития образовательных систем, государственного управления, учёта, анализа, аудита и финансов в условиях современной экономики, уголовно-правовых и криминологических аспектов совершенствования законодательства, развития гражданского права и процесса

Сборник рекомендуется научным сотрудникам, преподавателям учреждений высшего образования, аспирантам, магистрантам и студентам.

Табл. 33. Рис. 24.

УДК 33:34(063)  
ББК 65:67

ISBN 978-985-498-510-7

© Коллектив авторов, 2012  
© БарГУ, 2012

Городецкая М. А. Некоторые аспекты определения субъектов специального предупреждения преступлений . . . . .	256
Кеворкова О. Г. О причинах роста торговли людьми и о государственно-правовой политике в сфере противодействия торговле людьми в Республике Беларусь . . . . .	258
Лузгин И. И. Криминалистические технологии в деятельности экспертно-криминалистических подразделений . . . . .	260
Мыцких Н. П., Мыцких В. А. Проблемы определения наличия (отсутствия) признаков сокрытия банкротства . . . . .	263
Русак А. Н., Шуленкова И. В. Проблемные аспекты применения части 3 ст. 27 Уголовного кодекса Республики Беларусь . . . . .	266
Смоляр Е. Н. Социально-правовые предпосылки установления уголовной ответственности за незаконное пресечение государственной границы Республики Беларусь . . . . .	267
Сушко А. А., Наливайко Т. С. Особенности расследования детоубийств . . . . .	269
Хлус А. М. Роль криминалистической трасологии при подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению . . . . .	272

## 9 ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

Абрамович О. А. К вопросу о разграничении понятий «юридическая помощь», «юридические услуги» . . . . .	275
Андрियाшко М. В. Опекунство и попечительство над несовершеннолетними: предложения по совершенствованию . . . . .	276
Бодакова О. В. Актуальные проблемы правового регулирования судебного разбирательства в хозяйственном процессе . . . . .	280
Бучко В. Б. Перспективы внедрения института медиации в хозяйственное процессуальное право Украины . . . . .	281
Говзич В. Г. К вопросу о практике рассмотрении споров, вытекающих из договора перевозки . . . . .	284
Головач Н. С., Печёнова Ж. С. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления . . . . .	287
Дзик И. Р. Перспективы развития детско-юношеского спорта в Республике Беларусь . . . . .	289
Кирвель И. Ю. К вопросу о заочном производстве в гражданском процессе . . . . .	292
Кривирадева Б. И. Обзор правовой базы, регулирующей защиту детей в Республике Болгария . . . . .	294
Куницкая О. М. Принцип баланса частных и публичных интересов как единый системообразующий принцип правового регулирования государственно-частного партнёрства . . . . .	296
Людвикевич О. Н. Стадийность юридической ответственности в трудовом праве . . . . .	299
Манкевич В. В., Манкевич И. П. О компетенции международных арбитражных и третейских судов . . . . .	301
Рутман Е. Я. К вопросу о толковании понятия «семья» в семейном праве . . . . .	304
Садкович Е. И. Особенности права собственности садоводческого товарищества . . . . .	307
Салей Е. А. К вопросу о понятии и признаках внешнеэкономической сделки . . . . .	308
Сюбарев И. Ф. Образовательное учреждение: особенности правового регулирования организационно-правовой формы . . . . .	311
Халецкая Т. М. Договор доверительного управления имуществом, заключаемый по основаниям, предусмотренным законодательством: к вопросу об учредителях управления . . . . .	314

**О. Н. Людвикович**  
Учреждение образования  
«Барановичский государственный университет»,  
г. Барановичи, Республика Беларусь

## СТАДИЙНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ

В правовой литературе вопрос о стадиях юридической ответственности принадлежит к числу малоизученных и дискуссионных. Не существует единого критерия выделения стадий юридической ответственности, их продолжительности во времени и пространстве. Следует отметить, что в учебной литературе по общей теории права столь важному вопросу, с точки зрения теории и практики, вообще не уделяется внимания. К слову сказать, в трудовом праве обозначенный вопрос почти не разрабатывался. Разрешить проблему, по нашему мнению, могут помочь научные выводы теоретиков права.

Стадии юридической ответственности тесно связаны со стадиями процесса применения юридических норм, поскольку привлечение к ответственности и её реализация проходят в рамках правоприменительного процесса. Однако юридическая ответственность берет свое начало с момента совершения правонарушения, а правоприменительный процесс — с установления анализа и оценки фактических обстоятельств дела.

Некоторые авторы вообще отрицают возможность постадийного развития юридической ответственности, поскольку под правовой ответственностью понимают лишь применение к правонарушителю мер наказания. По их мнению, юридической ответственностью называется применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке [2, с. 69]. Такое понимание юридической ответственности является неоправданно узким и охватывает лишь отдельную стадию юридической ответственности — её реализацию.

В. С. Венедиктов выделяет две стадии ответственности: возникновение и реализация. При этом возникновение «трудовой юридической ответственности» названный автор связывает с возникновением трудового правоотношения, т. е. с заключением трудового договора. Именно трудовое правоотношение, отмечает В. С. Венедиктов, наделяет субъекта определённым комплексом субъективных прав и обязанностей, которые и формируют его правовое состояние наряду с другими факторами. А оценка правового состояния и определяет основание возникновения позитивного или негативного аспектов «трудовой юридической ответственности» [1, с. 92-93]. Подобные утверждения неминуемо приводят к сомнительным выводам, например, что заключение трудового договора является достаточным основанием юридической ответственности. Несомненно, применение мер дисциплинарной ответственности возможно только в отношении лиц, состоящих в трудовых отношениях с нанимателем (работников). Но с другой стороны, сам факт заключения трудового договора не может быть основанием дисциплинарной ответственности, необходимо совершение дисциплинарного проступка.

При всём многообразии предложенных в литературе классификаций стадий субъективной юридической ответственности, они укладываются в следующую схему:

- 1) стадия возникновения юридической ответственности.
- 2) стадия определения конкретной меры ответственности.
- 3) стадия реализации избранной меры юридической ответственности.

Для проведения постадийного исследования юридической ответственности существенное значение имеет установление момента её возникновения у конкретного лица, т. е. превращение из статутного состояния в субъективное.

В соответствии со ст. 197 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — Трудовой кодекс) дисциплинарная ответственность устанавливается за противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей, то есть дисциплинарный проступок. Дисциплинарный проступок, повлёкший причинение нанимателю ущерба, является основанием привлечения работника и к материальной ответственности (ст. 400 Трудового кодекса) [3]. Таким образом, в качестве основания ответственности законодатель называет правонарушение, которое в области трудовых отношений конкретизируется как проступок.

Следующую стадию юридической ответственности в трудовом праве можно назвать «привлечение к ответственности». Привлечение к ответственности действительно может осуществляться только посредством правоприменительной деятельности нанимателя и его должностных лиц. Привлечение к ответственности означает установление правовых связей (правоотношений) между работником, в отношении которого имеются доказательства о совершении им дисциплинарного проступка, и нанимателем. При этом, как отмечает В. А. Кучинский, до привлечения к ответственности юридическая ответственность уже существует объективно и независимо от того, обнаружено ли само правонарушение или соответствующим органам о нём ничего не известно, доказана вина правонарушителя или нет, осознаёт сам правонарушитель противоправность своих действий или нет [5, с. 11].

Таким образом, стадия привлечения к ответственности берёт свое начало с момента обнаружения дисциплинарного проступка. При этом днём обнаружения дисциплинарного проступка считается день, когда о проступке стало известно лицу, которому работник непосредственно подчинён. В рамках этой стадии затребуются письменное объяснение работника по поводу совершённого дисциплинарного проступка, а в случае отказа работника от дачи объяснений составляется соответствующий акт.

Завершающей стадией юридической ответственности является её реализация. Реализация ответственности тесно связана с привлечением к ней, но обусловлена признанием компетентным государственным органом, должностным лицом вины правонарушителя, и связана она с вынесением в отношении работника, совершившего дисциплинарный проступок, соответствующего правоприменительного акта (приказа о привлечении к дисциплинарной или материальной ответственности, решения суда, если работник, причинивший ущерб нанимателю, прекратил трудовые отношения, либо размер ущерба превышает средний заработок работника). Реализация ответственности — это претворение в жизнь мер дисциплинарного взыскания (иных мер воздействия на нарушителя трудовой дисциплины) либо фактическое взыскание с работника материального ущерба.

Установление ответственности, привлечение к ней и её реализация должны осуществляться на основе научно обоснованных и практически выверенных принципов, вытекающих из концепции правового государства: законности, справедливости, индивидуализации, гуманизма, целесообразности, вины, неотвратимости наказания. Полагаем, что дисциплинарная ответственность должна строиться ещё на одном важном принципе — принципе недопущения придания такой ответственности сугубо штрафного характера. Дело в том, что широкое применение лишения премии без применения соответствующей меры дисциплинарного взыскания и отсутствие законодательной регламентации порядка возложения иных мер правового воздействия привели к тому, что, по нашему мнению, последствия нарушения трудовой дисциплины приобрели преимущественно штрафной характер, что в сфере трудовых отношений недопустимо. При лишении премии и возложении иных мер правового воздействия на нарушителя трудовой дисциплины зачастую не соблюдается порядок применения мер дисциплинарного взыскания, установленный Трудовым кодексом, не всегда выясняется наличие вины работника, зачастую приказ о лишении премии не объявляется под роспись, поскольку в соответствии со ст. 197 Трудового кодекса процедура применения этих мер определяется локальными нормативными правовыми актами. Такая ситуация вряд ли способствует практической реализации принципов законности и справедливости юридической ответственности и достижению её целей.

Дискуссионным в теории права и отраслевых юридических науках остается вопрос о прекращении юридической ответственности. А. П. Чирков полагает, что «реализацией наказания не только не прекращается отношение юридической ответственности, а напротив, после него достигает своего апогея, своего социально-правового целеполагания» [4, с. 38].

Так, ст. 203 Трудового кодекса закрепила, что дисциплинарное взыскание погашается автоматически по истечении года, если работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию. Одновременно должностное лицо нанимателя, применившее взыскание, может снять его досрочно (до истечения года), издав приказ либо распоряжение. Речь идет о так называемом «периоде наказанности», т. е. периоде после применения соответствующих мер дисциплинарного взыскания и до их снятия либо погашения. Период наказанности имеет практическое значение. Так, совершение в указанный период нового дисциплинарного проступка является основанием для увольнения по п. 4 ст. 42 Трудового кодекса и квалифицируется работодателем как систематическое неисполнение работником своих трудовых обязанностей.

В меньшей степени период наказанности свойственен для материальной ответственности, поскольку отношение ответственности завершается полным возмещением ущерба. Однако на практике к работнику, причинившему ущерб, зачастую применяются не только меры материальной ответственности, но и дисциплинарной, что не противоречит ст. 408 Трудового кодекса.

Таким образом, этапы развития субъективной ответственности в сфере трудовых отношений можно представить в следующей логической последовательности:

1. Возникновение субъективной ответственности, которое связано с совершением дисциплинарного проступка.
2. Привлечение к ответственности:
  - а) возникновение процессуальных правоотношений между работником и нанимателем по поводу совершенного дисциплинарного проступка;
  - б) исследование нанимателем обстоятельств совершения проступка.
3. Реализация ответственности:
  - а) признание вины работника и вынесение (вступление в силу) правоприменительного акта, определяющего меру ответственности за совершённый проступок (приказ, распоряжение, решение суда);
  - б) реализация избранной в отношении правонарушителя меры ответственности, непосредственное претерпевание работником неблагоприятных последствий совершённого дисциплинарного проступка;
  - в) период наказанности (после назначения или реализации меры ответственности).

При этом привлечение к ответственности нами определяется как стадия, связанная с возникновением между работником, совершившим дисциплинарный проступок, и нанимателем правоотношения ответственности, содержанием которого является предварительное рассмотрение дела о проступке; реализация ответственности как стадия, связанная с применением к лицу, признанному виновным в совершении дисциплинарного проступка, предусмотренных законом мер ответственности и претерпеванием правонарушителем конкретных неблагоприятных последствий совершенного проступка.

Исходя из предложенной стадийности, можно выделить два состояния ответственности в сфере трудовых отношений:

1) *реализованная ответственность*. Такая ответственность имеет место, когда правонарушитель обнаружен, привлечён к ответственности, в связи с чем вынужден претерпевать определённые лишения личного или имущественного характера.

2) *нереализованная ответственность*. Правовая ответственность может остаться нереализованной, если проступок не выявлен, либо работник прекратил с нанимателем трудовые отношения, за исключением привлечения к материальной ответственности, когда взыскание ущерба производится в судебном порядке.

Всё изложенное в полной мере можно отнести и к материальной ответственности нанимателя. Основанием такой ответственности является совершение нанимателем правонарушения, которое связано с нарушением трудовых прав граждан. К сожалению, Трудовой кодекс не содержит отдельной главы, регламентирующей материальную ответственность нанимателя, а статьи о такой ответственности разобщены по всему упомянутому кодифицированному акту.

Юридическая ответственность в трудовом праве имеет существенную особенность — она может реализовываться добровольно. Так, в соответствии со ст. 401 Трудового кодекса работник, причинивший ущерб, может добровольно возместить его полностью или частично, а наниматель, безосновательно отстранивший работника от работы, имеет право добровольно оплатить работнику время вынужденного прогула. Таким образом, в зависимости от формы реализации можно выделить два вида ответственности:

1) реализуемая сугубо в принудительном порядке (уголовная, административная ответственность за нарушение трудовых прав граждан и правил охраны труда, дисциплинарная);

2) реализуемая в принудительном порядке, но допускающая добровольную реализацию (материальная ответственность нанимателя и работника).

#### Список цитируемых источников

1. Венедиктов, В. С. Теоретические проблемы юридической ответственности в трудовом праве / В. С. Венедиктов. — Харьков : Консум, 1996. — 156 с.
2. Самощенко, И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. — М. : Юрид. лит., 1971. — 239 с.
3. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 дек. 2010 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 : [Электронная справочная правовая система] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск : [б. и.], 2011.
4. Чирков, А. П. Ответственность в системе права : учеб. пособие / А. П. Чирков. — Калининград : Калинингр. ун-т, 1996. — 77 с.
5. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред.: В. А. Кучинский, Э. А. Саркисова. — Минск : [б. и.], 1996. — 115 с.

Материал поступил в редакцию 10.02.2012 г.

УДК 347.9

**В. В. Манкевич**

Учреждение образования  
«Государственный институт управления  
и социальных технологий БГУ»,  
г. Минск, Республика Беларусь

**И. П. Манкевич**

Учреждение образования  
«Белорусский государственный  
экономический университет»,  
г. Минск, Республика Беларусь

### О КОМПЕТЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ АРБИТРАЖНЫХ И ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

Современный этап развития рыночной экономики Беларуси наряду с её положительными сторонами вполне естественно характеризуется и её отрицательными качествами, часть из которых сводится к увеличению количества нарушений гражданских прав и необходимостью их правовой защиты. Гарантии защиты нарушенных гражданских прав наше государство обеспечивает посредством судебной системы, которая на со-