

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

УДК 343.34.04

М. А. Войтеховская

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ИНСТИТУТ «ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ С ПОДОЗРЕВАЕМОМ (ОБВИНЯЕМОМ)» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Появление нового института — производства по уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренного главой 49-1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, возможно, знаменует собой новый этап судебной реформы.

Новая глава Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) направлена на введение особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Сходны механизм заключения такого рода сделок закреплён в законодательстве Великобритании, Канады, Российской Федерации США, Франции и других стран, и введение его в Республике Беларусь является актуальным и заслуживающим концептуального одобрения.

Ссылаясь на пункт 4-1 статьи 6 УПК Республики Беларусь, отметим, что досудебное соглашение о сотрудничестве — это соглашение, заключаемое в письменном виде между подозреваемым (обвиняемым) и прокурором, в котором определяются обязательства подозреваемого (обвиняемого) по оказанию содействия предварительному следствию и условия наступления ответственности подозреваемого (обвиняемого) при выполнении им указанных обязательств [1]. Другими словами, подозреваемый (обвиняемый) подаёт письменное ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве на имя прокурора. При этом подобное соглашение не может быть заключено с лицом, признанным невменяемым, а также по уголовным делам ускоренного производства, или если содействие подозреваемого (обвиняемого) заключается в сообщении сведений лишь о своём участии в преступной деятельности.

Основная цель введения в УПК института досудебного соглашения о сотрудничестве — необходимость усиления борьбы с организованной преступностью, в том числе коррупционной направленности. Разобшение преступных сообществ, организация более качественного раскрытия и расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности, ведут к сокращению процента латентной преступности, а также упрощению расследования данных преступлений [2, с. 134].

Подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве после возбуждения уголовного дела и до объявления ему об окончании предварительного расследования. В случае заявления подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в период производства дознания уголовное дело вместе с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве незамедлительно передаётся следователю для производства дальнейшего расследования (пункт пять статьи 468-6 УПК).

Отметим, что цель, преследуемая подозреваемым (обвиняемым) при заключении соглашения о сотрудничестве, не находит отражения в УПК Республики Беларусь. Однако, исходя из специфики данного института, её можно определить как назначение минимального наказания в обмен на предоставление правоохранительным органам значимой информации для осуществления уголовного преследования лиц, виновных в совершении преступления

Согласно статье 468-10 УПК Республики Беларусь, получив от следователя уголовное дело с постановлением о передаче дела прокурору для направления в суд, прокурор или его заместитель помимо вопросов, предусмотренных статьёй 263 УПК Республики Беларусь, обязаны проверить, выполнены ли обвиняемым обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве [1].

В содержании досудебного соглашения о сотрудничестве не содержится никаких обязательств со стороны обвинения. А это, в свою очередь, ставит под сомнение факт, что данный документ является соглашением, поскольку в нём отсутствуют обязательства одной из сторон (прокурора). Мы придерживаемся мнения, что слабость и даже опасность нового института состоят в том, что подозреваемый (обвиняемый) не застрахован от продолжения уголовного преследования уже после заключения соглашения и возможности установления отягчающих обстоятельств и предъявления ему более тяжких обвинений, тем самым, исключая применение к нему поощрительных норм.

Подытоживая сказанное, отметим, что дополнение УПК Республики Беларусь главой 49-1 «Производство по уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве» открывает новую веху в уголовном судопроизводстве Республики Беларусь. Положения данной главы являются актуальными и заслуживающими концептуального одобрения. Несмотря на то, что установленные нормы имеют изъяны, они понятны и отражают основную идею, заложенную в них.

© Войтеховская М. А., 2015

Список цитируемых источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2000. № 7.

2. Калиновский К. Б. Основные виды уголовного судопроизводства : учеб. пособие. СПб. : Изд-во юрид. ин-та, 2002. 289 с.

УДК 343.85

А. Н. Ключко

Сумский государственный университет, Сумы, Украина

МОШЕННИЧЕСТВО В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

Рассматриваются некоторые особенности мошеннических схем, которые применяются преступниками в целях получения кредитных ресурсов банков. С учётом экономической ситуации в Украине приводятся рекомендации относительно предупреждения правоохранительными органами и службами безопасности банков совершения банковского мошенничества.

В структуре экономики Украины постепенно происходят положительные изменения, направленные на определение места нашего государства в мировом экономическом пространстве. Банки, проводя расчёты и кредитуя хозяйственный сектор, существенно повышают общую эффективность производства. Однако, в условиях экономического кризиса в стране возрастает количество так называемых экономических преступлений, которые становятся ещё более изощрёнными с учётом возможностей электронных технологий и осведомлённости преступников в этих вопросах. Особое место среди таких уголовных правонарушений занимает мошенничество в сфере денежного обращения, кредита и банковской деятельности.

К вопросам предупреждения совершения преступлений в сфере банковской деятельности обращались учёные В. П. Лавров, В. Д. Ларичев, Ш. П. Муцалов, С. С. Чернявский, А. В. Щербаков и другие ведущие специалисты. Однако в связи с достаточно высоким интеллектуальным уровнем мошеннических схем, которые используются при совершении преступлений в отношении кредитных ресурсов банков, вопрос противодействия посягательствам в сфере банковского кредитования остается актуальным.