

Министерство образования Республики Беларусь
Совет глав правительств Содружества Независимых Государств
Учреждение образования «Витебский государственный
университет имени П.М.Машерова»

VII МАШЕРОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Материалы международной
научно-практической конференции
студентов, аспирантов
и молодых ученых*

Витебск, 24–25 сентября 2013 г.

*Витебск
ВГУ имени П.М. Машерова
2013*

УДК 378.147.88(063)+378.4(476.5)(063)
ББК 74.480.278я431+74.483(4Бен-4Вит)я431
С28

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 9 от 20.06.2013 г.

Редакционная коллегия:
А.П. Солодков (главный редактор),
И.М. Прищепа, А.Л. Дединкин, О.А. Любченко

Рецензенты:
доктор физ.-мат. наук, профессор *Н.Т. Воробьев*; доктор филол. наук, профессор *А.М. Мезенко*;
канд. филол. наук, доцент *О.И. Русилко*; канд. пед. наук, доцент *И.В. Галузо*;
доктор биол. наук, профессор *А.А. Чиркин*; канд. географ. наук, доцент *М.Ю. Бобрин*;
канд. психол. наук, доцент *Т.Е. Косаревская*; канд. пед. наук, профессор *В.М. Минаева*;
канд. ист. наук, доцент *Е.Ф. Ивашкевич*; канд. ист. наук, доцент *А.Н. Дулов*

С28 **VII Машеровские чтения** : материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Витебск, 24–25 сентября 2013 г. / Вит. гос. ун-т ; редкол.: А.П. Солодков (гл. ред.) [и др.]. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2013. – 416 с.
ISBN 978-985-517-409-8.

В сборник включены материалы, представленные авторами на международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «VII Машеровские чтения», проводимой в рамках Плана основных мероприятий сотрудничества государств-участников СНГ в области образования на 2013–2015 годы, и посвященные решению актуальных научных проблем по естественным, техническим, гуманитарным наукам и методикам их преподавания. Результаты исследований могут быть использованы научными работниками, аспирантами, преподавателями и студентами учреждений высшего образования.

УДК 378.147.88(063)+378.4(476.5)(063)
ББК 74.480.278я431+74.483(4Бен-4Вит)я431

ISBN 978-985-517-409-8

© ВГУ имени П.М. Машерова, 2013

ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ КРЕАТИВНОСТИ В ПЕРИОД РАННЕЙ ВЗРОСЛОСТИ

Прохоренко О.А.,

*студентка 4 курса УО «БГПУ имени М. Танка», г. Минск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Полецук Ю.А., канд. психол. наук, доцент*

Движущая сила человечества – это творческие личности. Выявление таких личностей является насущной задачей психологии, как и разработка теоретических основ творчества [1].

Именно способность личности к творчеству как процессу, имеющему определенную специфику и приводящему к созданию нового, является важным условием успешного самовыражения и адаптации личности в современном мире. При этом внутренним ресурсом, потенциалом, обеспечивающий этот процесс, является такое свойство личности, как креативность [2].

Особенно важен вопрос креативности, в период ранней взрослости, когда активно создаются системы убеждений и ценностей через опыт, которые в свою очередь участвуют в нашем опыте, организуя наши мысли и переживания, создавая основу для поведения [3]. Когда остро стоит вопрос самореализации и самоактуализации, что и достигается, нередко, благодаря креативности, т.е. личностной способностью к творчеству. Развивая креативность, можно совершенствоваться во всех сферах жизнедеятельности, в том числе и в образовательном пространстве.

Материал и методы. Наше исследование невербальной креативности в период ранней взрослости проводилось в 2013 году на выборке государственных служащих города Минска, возраст испытуемых – 20–35 лет, количество выборки – 88 исследуемых.

В данном исследовании для диагностики уровня креативности нами были применены следующие методы: методика Е.Торренса, адаптирована А.Н.Ворониным, 1994, диагностика невербальной креативности; методика С.Медника, адаптирована А.Н.Ворониным, 1994, для диагностики вербальной креативности

Результаты и их обсуждение. Обработка ответов позволила выявить уровень невербальной креативности в период ранней взрослости. Данные диагностики отражены в таблице 1., где: 1 – процент людей, результаты которых превышают указанный уровень; 2 – количественные показатели; 3 – качественные показатели.

Табл. 1 – Уровень невербальной креативности в период ранней взрослости

1	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
2	0	5	5	8	7	17	4	25	5	10	2
3	0%	6%	6%	9%	8%	19%	5%	28%	6%	11%	2%

Так же, в данном исследовании нами была применена методика С. Медника. Методика направлена на выявление и оценку существующего у испытуемых, но часто скрытого или блокируемого вербального креативного потенциала.

Табл. 2 – Уровень вербальной креативности в период ранней взрослости

1	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
2	0	3	1	2	2	1	2	2	4	24	47
3	0%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	5%	27%	54%

Исходя из результатов изучения креативности, можно сделать вывод о том, что в период ранней взрослости уровень невербальной креативности выше, чем уровень вербальной. Так же в ходе исследования у 27% людей в период ранней взрослости был выявлен низкий уровень креативности. У большинства испытуемых – 60% средний уровень креативности. И у 13% исследуемых был обнаружен высокий уровень креативности.

Литература:

1. Ильин, Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург: Питер, 2009. – 448 с.
2. Козлов, В. В. Психология творчества. Свет, сумерки и темная ночь души / В. В. Козлов. – Москва: «Гала – Издательство», 2009. – 112 с.
3. Крайг, Г. Психология развития / Г. Крайг. – Санкт-Петербург.: «Питер», 2005. – 940 с.

МОДЕЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ УЧИТЕЛЯ КАК ОСНОВА ЕГО СТРАТЕГИИ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ

Романчук Н.В.,

*аспирант УО «ГрГУ имени Я. Купалы», г. Гродно, Республика Беларусь
Научный руководитель – Тарантей В.П., д-р пед. наук, профессор*

Современная конфликтологическая парадигма ориентирует на понимание неизбежности конфликтов в различных сферах человеческой деятельности, в том числе и педагогической. В

конфликтных ситуациях в образовательной среде необходима ориентация на конструктивное и продуктивное взаимодействие всех её участников. Вместе с тем, недостаточная конфликтологическая подготовка педагогов, неумение принимать педагогически оправданные решения оперативно, сложности в сохранении эмоциональной устойчивости негативно сказываются на организации учебно-воспитательного процесса в школе.

Остро сегодня противоречие между требованием перехода образовательной системы на диалоговые технологии и доминированием на практике монологических технологий как при обучении, так и при взаимодействии в конфликтных ситуациях, что является результатом недостаточного уровня коммуникативной компетентности педагога.

Материал и методы. В собственном исследовании мы оценили зависимость действий педагога в конфликтных ситуациях от его коммуникативных умений. Для определения моделей педагогического общения учителя нами была избрана тестовая методика «Диагностика стилей педагогического общения» [1], которая позволяет определить предрасположенность учителя к некоторым из следующих моделей педагогического общения: диктаторская "Монблан"; неконтактная "Китайская стена"; дифференцированное внимание "Локатор"; гипорефлексивная "Тетерев"; гиперрефлексивная "Гамлет"; негибкого реагирования "Робот"; авторитарная "Я сам(а)"; активного взаимодействия «Союз». Методика содержит характеристику каждой модели и прогнозирует следствие.

Для определения связи между моделью педагогического общения учителя и способом его поведения в конфликтной ситуации (согласно опросника К. Томаса «Можете ли вы найти выход из конфликтной ситуации?») мы использовали метод ранговой корреляции (метод Спирмена), который позволяет выявить причинно-следственные связи между определёнными параметрами. В качестве факторных и результативных признаков рассматривались «модель педагогического общения» и «способ поведения в конфликтной ситуации».

Наиболее представленным моделям педагогического общения и способам поведения в конфликтной ситуации были присвоены следующие ранги (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели для установления корреляционной связи

Модель педагогического общения	Присвоенный ранг	Способ поведения в конфликтной ситуации
Модель активного взаимодействия «Союз»	5	Сотрудничество
Модель дифференцированного внимания «Локатор»	4	Компромисс
Гиперрефлексивная модель «Гамлет»	3	Избегание
Неконтактная модель «Китайская стена»	2	Приспособление
Модель негибкого реагирования «Робот»	1	Соперничество

Вычисления проводились в программе Statistika 6,0. По результатам вычислений коэффициент корреляции составил $r = 0,79$. Это значит, что имеет место прямая взаимосвязь выше среднего.

Результаты и их обсуждение. Анализ эссе будущих педагогов «Моя школьная обида» позволяет сделать вывод, что в 92 % описанных конфликтных ситуаций педагог прибегает к деструктивным действиям по их урегулированию. При описании коммуникативного поведения педагога чаще всего использовались следующие характеристики: повышает голос, кричит; угрожает отметкой, вызовом родителей, посещением администрации; не желает выслушать объяснения ученика, не верит ему; информирует о конфликтной ситуации других педагогов, что влечёт за собой негативизм с их стороны по отношению к ученику; оскорбляет ученика, его родителей в присутствии одноклассников; принуждает признать вину; определяет виновных из наиболее «очевидных» категорий учащихся (из неблагополучных или неполных семей, неуспевающих и других). Как следствие, конфликтные ситуации при таком коммуникативном поведении педагога не разрешаются, а перерастают в конфликт или переносятся на другие сферы взаимодействия. Это и указывают авторы эссе.

Заключение. Таким образом, одним из действенных способов эффективного взаимодействия в конфликтных ситуациях в образовательной среде является оптимизация педагогического общения.

Литература:

1. Фетискин, Н.П. Диагностика стилей педагогического общения / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов // Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. – Москва, Изд-во Института Психотерапии, 2002. – С. 273–275.