



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
Факультет экономики и права
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский
государственный университет»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Сборник материалов
II Международной
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи
БарГУ
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

В. Н. Ельцов,

кандидат юридических наук

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Тамбовский государственный университет
имени Г. Р. Державина», Тамбов, Российская Федерация*

ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЁННОЙ ФОРМЕ: ОПРАВДАЛИСЬ ЛИ НАДЕЖДЫ ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ

Введение. Федеральным законом от 4 марта 2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введён сокращённый порядок производства дознания, который может согласно новой главе 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) применяться дознавателем, когда причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения и им не оспариваются установленные обстоятельства содеянного.

Законодателем при принятии указанных нормативных актов предполагалось, что производство дознания в сокращённой форме позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, а также достичь существенной процессуальной экономии.

Основная часть. В настоящее время полномочия по применению сокращённого порядка производства дознания активно применяются органами предварительного расследования. В соответствии со сведениями информационного письма Генеральной прокуратуры РФ за первое полугодие 2015 г. только органами дознания Министерства внутренних дел по итогам расследования в сокращённой форме в суд направлено 20 373 уголовных дела (за аналогичный период прошлого года — 10 617 дел), причём в Республике Мордовия они составили 61,8% от общего числа направленных в суд органами дознания, в Ростовской области — 58,5%, Чукотском автономном округе — 49,3%, Республике Крым — 45,2%.

Действующий УПК РФ в соответствии со статьёй 226.5 УПК РФ предусматривает, что дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, невыполнение которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. При этом дознаватель при производстве дознания в сокращённой форме вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены сторонами, не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, не назначать судебную экспертизу, за исключением случаев, когда имеются основания для обязательного её назначения согласно статье 196 УПК РФ.

Однако несмотря на кажущиеся (согласно тексту закона) очевидными преимущества указанной формы, в том числе и для органов дознания, сокращённая форма дознания в настоящее время подвергается аргументированной критике не только в юридической литературе, но и в правоприменительной практике. Основными причинами являются как широкие полномочия надзирающих прокуроров по возвращению уголовных дел дознавателю в порядке (пункт 3 части первой статьи 226.8 УПК РФ), так и неограниченные полномочия судов по возвращению таких дел для производства дознания в общем порядке (часть третья статьи 226.3, часть четвёртая статьи 226.9 УПК РФ).

Так, в соответствии с подпунктом «в» пункта 3 части первой статьи 226.8 УПК РФ уголовное дело может быть направлено прокурором дознавателю для производства дознания в общем порядке в случаях, если собранных доказательств в совокупности, по мнению прокурора, будет недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причинённого им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления. Поэтому дознаватели нередко стремятся собирать доказательства в максимально полном объёме, как при производстве дознания в общем порядке. Однако в этом случае теряют актуальность и необходимость применения положения главы 32.1 УПК РФ.

Для правильного разрешения каждого уголовного дела законодатель устанавливает предмет доказывания (статья 73 УПК), который включает в себя имеющие значение для конкретного дела обстоятельства. Доказыванию подлежат обстоятельства, указанные в пунктах 1—8 части первой статьи 73 УПК. Однако для сокращённого дознания законодатель по смыслу главы 32.1 УПК РФ устанавливает усечённый предмет доказывания, ограничиваясь необходимостью доказывания только тех обстоятельств, которые позволят дознавателю сделать обоснованный вывод о том, что преступление совершено подозреваемым (часть первая статьи 226.5 УПК). По мнению законодателя, указанная цель может быть достигнута посредством производства следственных и иных процессуальных действий, производство которых может повлечь за собой невозможную утрату «следов преступления или иных доказательств», поэтому обязывает дознавателя произвести их (часть вторая статьи 226.5 УПК).

Речь идёт о неотложных следственных действиях, таких как осмотр места происшествия, обыск, выемка, освидетельствование и др.

Проведение дознавателем необходимых следственных действий и получение достаточных доказательств должны позволить завершить расследование и составить обвинительное постановление (часть первая статьи 226.7 УПК). Однако согласно требованиям УПК РФ обвинительное постановление помимо указания на названные выше обстоятельства, содержащиеся в пунктах 1, 2, 4 статьи 73 УПК, должно содержать указание и на другие обстоятельства, перечисленные в статье 73 (пункты 1—8 части первой статьи 225 УПК), в том числе мотив, цель и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Следовательно, фактически действующий закон обязывает дознавателя устанавливать и иные обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, иначе несоответствие обвинительного постановления предъявляемым требованиям части первой статьи 226.7 УПК неизбежно повлечёт негативные для дознавателя последствия в виде возвращения уголовного дела прокурором для пересоставления обвинительного постановления. В каждом конкретном случае дознавателю следует самому определять, какие это обстоятельства. В связи с этим вряд ли следует рассматривать предмет доказывания при сокращённом дознании как усечённый.

Таким образом, об особенностях доказывания при производстве дознания в сокращённой форме говорить не приходится, поскольку речь здесь идёт об обычном дознании (дознании в общем порядке) с тем лишь отличием, что дознаватель обязывается максимально сокращать сроки дознания.

Всё изложенное свидетельствует о том, что правила главы 32.1 УПК РФ сами по себе оказались не способны сокращать и ускорять дознание по всем уголовным делам подследственными органами дознания и вряд ли позволяют исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, а также необоснованное затягивание сроков досудебного производства. Более того, порой они приводят к проведению дознания в общем порядке, что следует в том числе и из текста уголовно-процессуального закона (части шестая и девятая статьи 226.7 УПК), либо к необоснованно длительному рассмотрению уголовного дела судом.

Так, прокурором Советского района г. Тамбова в порядке статьи 226.8 УПК РФ в суд для рассмотрения по существу было направлено уголовное дело по части третьей статьи 30, части первой статьи 158 УК РФ по обвинению гражданки К., пытавшейся в июле 2015 г. похитить из гипермаркета ряд продуктов питания. Суд первой инстанции, не исследуя доказательства, как в этом случае и предписывает уголовно-процессуальное законодательство, с учётом обстоятельств содеянного, несмотря на полное признание подсудимой своей вины, пришёл к выводу о малозначительности совершённого деяния и прекратил на этом основании уголовное дело, фактически сделав вывод об отсутствии в деянии состава преступления ввиду крайне малой общественной опасности содеянного. Впоследствии по апелляционному представлению прокурора судом вышестоящей инстанции указанное решение было отменено как незаконное, дело возвращено на новое рассмотрение, и только в декабре прошлого года был вынесен обвинительный приговор, который вступил в законную силу. Общий срок судебного рассмотрения уголовного дела, не представляющего никакой сложности, составил почти четыре месяца.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству источником сведений, содержащихся в объяснении, являются иные документы. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (пункт 6 части второй статьи 74 и статья 84 УПК). Таким образом, объяснение может признаваться в качестве доказательства как иной документ.

Наконец, по поступившему в суд для рассмотрения по существу уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства при поступлении возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, а равно по собственной инициативе в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке (часть третья статьи 226.3 УПК РФ).

Получается, что суд в любой момент рассмотрения уголовного дела по любому ходатайству сторон, пусть даже необоснованному и немотивированному, обязан такое ходатайство удовлетворить, а уголовное дело вернуть прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ для организации производства дознания в общем порядке. Помимо существенного увеличения общего срока дознания, влияющего в том числе и на соблюдение прав потерпевших от преступления, такое положение закона влечёт негативные последствия как для прокурора, утвердившего обвинительное постановление, так и для дознавателя.

Заключение. С учётом изложенного выше введение в уголовный процесс сокращённой формы дознания в существующем виде наряду с дознанием в общем порядке, на наш взгляд, было преждевременным, что подтверждается практикой её применения. Основными причинами этого являются недостатки в регламентации данной формы и поспешность её введения в уголовный процесс. Предполагается, что дознание как упрощённая и ускоренная форма расследования должна быть единой. Необходимо упростить производство дознания в общем порядке, одновременно упразднив дознание в сокращённой форме. В связи с этим требуется внести соответствующие изменения в УПК РФ, устраняющие вышеуказанные недостатки.