Таким образом, решение вышеупомянутых проблем и дальнейшее эффективное управление демографическими процессами в сельской местности возможно лишь в единстве экономических, административно-правовых и идеологических методов демографической политики.

Источники

1. Официальный сайт Государственного комитета статистики Украины [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа: http://www.statistuka com.ua.

2. Мерзляк А. В. Экономика труда и социально-трудовые отношения / А. В. Мерзляк. — К.: Финансы и статистика, 2012. — С.147-152.

3. Черенько Л. М. Уровень жизни населения Украины / Л.М. Черенько. — К.: ООО «Издательство «Консультант», 2011. — С. 428.

4. Шаповал А. Комплексные факторы влияния на демографические перспективы народонаселения Украины в период демографически-экономического кризиса [Электронный ресурс] / А. Шаповал, Ю. Мартыненко. — Режим доступа: http:// www.viche.info/gournal/1916/.

5. Лібанова Е.М. Стратегичні пріорітети соціальної політики України [Электронный ресурс] / Е.М. Лібанова // Парадигма социальной политики Украины на рубеже тысячелетий: междунар.наук.-практ.конф., 30.10.2010р. : тезисы доп. — Режим доступа: www.ditu.ks.ua/2010-02-09/2010-02.../25.

6. Официальный сайт Государственной комиссии Украины / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://health.unian.net/ukr/detail/215410.

В. А. МАРТЫНЮК

Ровенский государственный гуманитарный университет,

г. Ровно, Украина

ЛАНДШАФТНЫЕ ОЗЕРНО-БАССЕЙНОВЫЕ СИСТЕМЫ УКРАИНСКОГО ПОЛЕСЬЯ КАК РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕКРЕАЦИИ И ТУРИЗМА

Обсуждаются вопросы ландшафтных озерно-бассейновых систем как локальных объектов рекреации и туризма. На примере бассейновой системы озера Малое (Волынское Полесье) раскрыта ландшафтная структура водосбора и водоема на уровне урочищ, аквальных урочищ и аквальных фаций. В работе приведены некоторые ландшафтнометрические, морфометрические и гидрологические параметры озера и водосбора. Предложено бассейновую систему озера Малое включить в ресурсно-рекреационный кадастр Украинского Полесья.

The questions of landscape lake-basin systems such as local facilities of recreation and tourism are discussed. The landscape structure of watershed and reservoir on the level of urotshistshes, aquatic urotshistshes and facies is disclosed on the example of the lake basin system of Small lake (Volyn Polessya). The paper presents some landscape metric, morphometric and hydrological parameters of the lake and watershed. The basin system of Small lake was proposed to include into recreational resource cadaster of Ukrainian Polessya.

Введение. Украинское Полесье отличается наличием достаточно большого количества водоемов замедленного водообмена (озер, водохранилищ, прудов). По оценкам Л. В. Ильина, в пределах физико-географической зоны хвойных и широколиственных лесов Украины насчитывается 6469 водоемов общей площадью 102,06 тыс. га, что составляет 0,16 % водных угодий Полесского региона [4]. Данные обстоятельства актуализируют проблему исследования озерных ресурсов Украинского Полесья для целей рекреации и туризма.

Материалы и методы исследования. Методологической предпосылкой наших исследований послужила концепция природной системы «озеро —водосбор» [2]. Согласно данной концепции целесообразно исследовать озерно-бассейновые системы (ОБС), которые и будут выступать локальными объектами рекреации и туризма. Исходными данными в работе послужил опыт полевых ландшафтно-лимнологических и рекреационных исследований, проведенных нами в пределах около 30 ОБС Украинского Полесья [3; 6; 8-9].

Алгоритм наших исследований включал три этапа: 1) *подготовительный* (предполевой) период (подбор и анализ картографических, космо- и аэрофотоснимков (АФС); выбор модельных водосборов и подготовка топографической основы; предварительное дешифрирование космо- и АФС, создание карт ландшафтных контуров бассейнов водоёмов); 2) *полевой период* (инструментальные измерения, привязка к реальным координатам с помощью GPS навигатора, измерение глубин, температуры воды, гидрологическое профилирование, создание батиметрических схем озёрных котловин; отбор проб воды, донных отложений, почв в пределах водосбора; анализ видового разнообразия гидрофитов; вычерчивание предварительной картосхемы природного аквального комплекса (ПАК) озера и его морфологических единиц); 3) *камеральный период* (лабораторные анализы воды, образцов донных отложений и почв водосборов, растительности; корректирование полевых ландшафтных карт, создание базовых ландшафтных карт ПАК озер и природных территориальных комплексов (ПТК) их водосборов) [7]. Также в работе использовались данные по донным отложениям озер Киевской ГРЭ.

Цель работы — раскрыть особенности ландшафтной структуры ОБС (на примере бассейновой системы оз. Малое, Волынское Полесье) и некоторые метрические характеристики для целей ресурсно-рекреационного кадастра водоемов Украинского Полесья.

Результаты и их обсуждение. Бассейновая система оз. Малое территориально приурочена к Нижнестырскому ландшафтному району Волынского Полесья. Природный район обособлен на западе и северо-западе Стоходско-Могилёвской разломно-блоковой структурой, а на юго-востоке природным рубежом выступает Волынская мореная гряда (*рис. 1*). Здесь проходит так называемая Маневичско-Столинская тектоническая зона [11]. На севере района проходит государственная граница с Беларусью. В пределах Нижнестырского района в результате полевых исследований нами выделено пять ландшафтных местностей: 1) высоких междуречий на водно-ледниковых песках с близким залеганием мелоподобных мергелей (45,17 %); 2) плоских заболоченных междуречий на аллювиальных и водно-ледниковых отложениях, осложненных эоловыми формами (32,65 %); 3) заболоченных долин малых рек на аллювиальных отложениях (14,67 %); 4) поймы р. Стырь на аллювиальных отложениях (6,43 %); 5) поймы низовьев рек Стырь и Простырь на современных аллювиальных отложениях (1,08 %). Локализация бассейна оз. Малое показана на фрагменте топографической карты и космическом снимке (*рис. 2*). Важной особенностью географического расположения ОБС есть межевания ее с заповедным болотным массивом Коза, унаследовавшим реликтовую долину р. Березина. На *рис. 2А* на юге от озера показан фрагмент этого болотного массива. Сегодня болото Коза-Березина составная часть Ровенского природного заповедника, который граничит с водосбором оз. Малое. На южном участке водосбора болотный массив в составе бассейна оз. Малое. Общая площадь массива Коза-Березина 5 тыс. га. Растительный покров болота имеет в основном эвтрофный характер х [10].

ОБС оз. Малое сформировалась в пределах местности плоских заболоченных междуречий и занимает второй гипсометрический уровень. Площадь водного зеркала озера составляет 0,05 км^2.

Озеро слегка вытянуто с северо-запада на юго-восток. Длина водоема 0,35 км, ширина максимальная 0,31 км, ширина средняя — 0,14 км. Склоны котловины крутые. Дно песчанистое. Южный берег сухой, приподнят над урезом воды, северный заболоченный. Береговая полоса слабо изрезанная, выражена четко. Приаквальная часть водоема покрыта луговым разнотравьем, кустарником ольхи. Объем водных масс 60,0 тыс. м^3. Максимальная глубина воды 2,1 м, средняя — 1,15 м. Другие морфометрические и гидрологические характеристики приведены в *табл. 1*. Озеро бессточное. Основной источник питания озера —атмосферные осадки. По опросам местных жителей, в меженный период уровень воды в озере понижается на 0,3-0,5 м, а в период паводков повышается на 0,5-0,7 м.

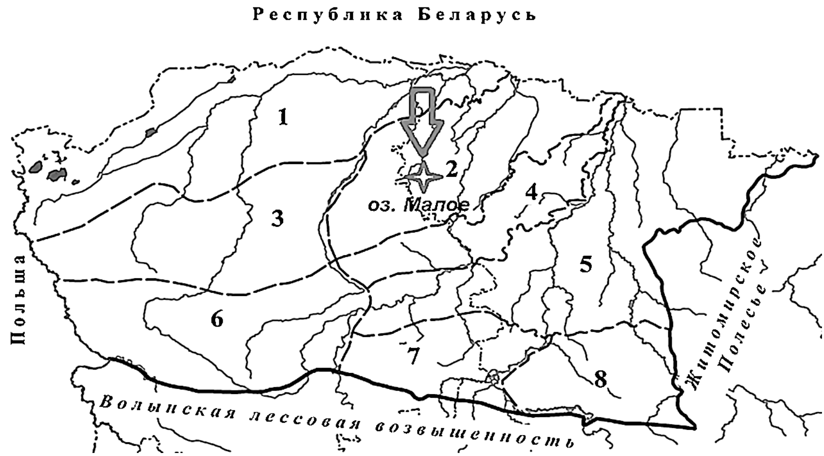
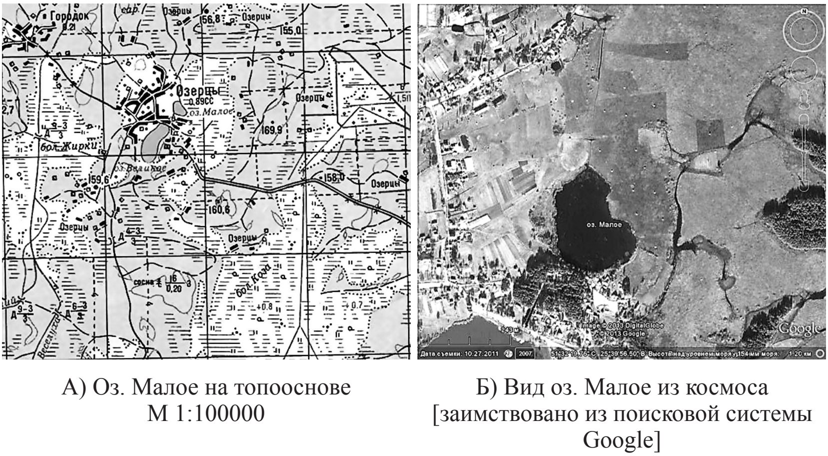


Рис. 1. Расположение бассейновой системы оз. Малое
на схеме физико-географического районирования Волынского Полесья ([5],
с уточнением восточной границы Верхнеприпятского района).
Зона смешанных лесов. Полесский край (провинция)

Обозначения: Область Волынского Полесья. Ландшафтные районы:
1 —Верхнеприпятский; 2 — Нижнестырский; 3 — Любомльско-Ковельский;
4 — Маневичско-Владимирецкий; 5 — Колковско-Сарненский; 6 — Турийско-Рожищенский; 7 — Киверцовско-Цуманский; 8 — Костопольско-Березновский



А) Оз. Малое на топооснове М 1:100000

Б) Вид оз. Малое из космоса [заимствовано из поисковой системы Google]

Рис. 2. Локализация оз. Малое на топооснове М 1:100000 (А)
и космоснимке (Б)

Существенную роль на генезис ОБС имела серия плейстоценовых оледенений, особенно Днепровское. Сток ледниковых вод и комплекс физико-географических процессов (повышенное увлажнение, заболачивание, карстовый гипергенез и др.), происходящих в голоцене, заметно повлияли на эволюционное развитие озерных систем. С точки зрения генезиса в пределах Украинского Полесья много пойменных или пойменно-русловых, карстовых, карстово-суффозионных, термокарстовых, ледниковых (ледникового выпахивания, ледниковых глыб вдавливания). Немаловажную роль имел и тектонический фактор в формировании озерных котловин Полесья. Бассейновая система оз. Малое расположена, по данным Ровенской ГРЭ, в пределах близкого залегания (около 16 м от уреза воды) горизонтов легкорастворимых мелоподобных мергелей (K_2t). Максимальная мощность донных отложений озера (по материалам Киевской ГРЭ) составляет 12,2 м, средняя 3,44 м. Мы считаем, что существует гидравлическая связь озера с водами меловых горизонтов. То есть на начальных стадиях формирования озерной котловины карстовые процессы имели доминирующее значение. Для составления ландшафтной карты важно было выяснить состав, мощность и некоторые геохимические особенности донных отложений водоема.

Табл. 1. Морфометрические и гидрологические характеристики оз. Малое

F, км^2	$H_{абс.}$*, м	$h_{ср.}$, м	$h_{max.}$, м	L, км	$B_{max.}$, км	$B_{ср.}$, км	l, км	$K_{изр.}$	$K_{удл.}$
0,05	155,2	1,2	2,10	0,35	0,31	0,14	0,93	0,66	1,21
$K_{емк.}$	$K_{откр.}$	$K_{гл.}$	$V_{оз.}$, тыс. м^3	K	ΔS, км^2	$W_{пр.}$**, тыс. м^3	$a_{вод.}$	$\Delta a_{вод.}$	$A_{сл.}$, мм
0,57	0,04	3,24	60,0	0,01	189,4	1195,0	19,92	0,05	6,34

* Абсолютная отметка уровня воды ($H_{абс.}$), глубина средняя ($h_{ср.}$) и максимальная ($h_{max.}$), длина озера (L), ширина максимальная ($B_{max.}$) и средняя ($B_{ср.}$), длина береговой линии (l), коэффициенты – изрезанности береговой линии ($K_{изр.}$), удлиненности озера ($K_{удл.}$), емкости ($K_{емк.}$), открытости ($K_{откр.}$), глубинности ($K_{гл.}$), объём озера ($V_{оз.}$), показатель площади (K), удельный водосбор (ΔS), объем приточных вод с водосбора ($W_{пр.}$), условный водообмен ($a_{вод.}$), удельная водообменность ($\Delta a_{вод.}$), слой аккумуляции ($A_{сл.}$). ** Среднегодовой модуль стока, дм^3/с км^2 –4,0

В оз. Малое представлены (по материалам Киевской ГРЭ) в основном два вида сапропелей — органо-глинистые и железистые (*табл. 2*). Органо-глинистый сапропель распространен по всей площади месторождения, запасы его равны 33,0 тыс. тонн. Железистый сапропель сконцентрирован в центральной части водоема, в отдельных местах он подстилает органо-глинистые отложения; его запасы составляют 18 тыс. тонн. Запасы сапропелей при естественной влажности составляют 237 тыс. м^3. В пересчете на 60 % влажность — 51 тыс. тонн. Более детально геохимические показатели донных отложений показаны в *табл. 2*.

Табл. 2. Характеристика видов донных отложений оз. Малое*

Вид отложений (сапропелей)	Зольность, %	Влажность, %	CaO, %	FeO, %	P_2O_5, %	K_2O, %	N, %	S, %	Na, %	pH
Органо-глинистый	33,0	92,52	1,93	2,91	0,68	0,18	3,11	1,51	0,10	6,24
Железистый	39,5	90,70	1,65	9,84	3,73	0,12	2,9	1,62	0,08	6,15

* Обобщено по материалам Киевской ГРЭ

С ландшафтной точки зрения озеро мы рассматриваем как ПАК ранга сложного урочища. Взирая на то, что оз. Малое мелководное, мы не стали выделять аквальные подурочища, то есть фрагментировали его на четыре аквафации как простое урочище (*рис. 3*). По результатам полевых исследований нами выделены следующие аквафации (*табл. 3*):

1) мелководные абразионно-аккумулятивные илисто-песчаные (16,5 % площади);

2) мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые маломощные (0-2,3 м), 27,8 %;

3) мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (2,3-10,6 м), 45,4 %;

4) сублиторальные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (8,1-12,0 м), 10,3%. Средняя площадь выделов 1,05 га. Расчеты некоторых ландшафтнометрических характеристик следующие: индекс раздробленности — 0,951, коэффициент сложности — 4,760, коэффициент ландшафтной раздробленности — 0,800. Все приведенные показатели важны по сравнению с другими ПАК озер Нижнестырского ландшафтного района. Аквафации *п* 1-2 нестабильны по площади, в паводки их площадь увеличивается, а в меженный период уменьшается. Северо-восточная часть ПАК с каждым годом заболачивается и зарастает макрофитами, особенно это ощутимо в засушливые годы. Этот фактор надо учитывать в связи с глобальными изменениями климата.

Табл. 3. Некоторые метрические характеристики ПАК оз. Малое

Вид ПАК (аквафация), *п*	Площадь вида ПАК (*га*)	% площади вида от общей площади	Вид ПАК (аквафация), *п*	Площадь вида ПАК (*га*)	% площади вида от общей площади
1	0,87	16,54	3	2,39	45,43
2	1,46	27,76	4	0,54	10,27

Площадь водосбора оз. Малое составляет 9,47 км^2. В структуре земельных угодий водосбора более 57 % занято болотными угодьями, свыше 27 % площади занято лесами, около 10 % земель распахано, 4 % приходится на селитебные угодья и очень небольшая часть (0,53 %) занята аквальным комплексом (*табл. 4*).

Табл. 4. Структура земельных угодий водосбора оз. Малое

S, км^2	**P, км**	**m**	**Площадь угодий**										**$S_{осв.}$, %**
			$F_{оз.}$		**$f_{лес.}$**		**$f_{бол.}$**		**$f_{пах.}$**		**$f_{с.з.}$**		
			км^2	**%**	**км^2**	**%**	**км^2**	**%**	**км^2**	**%**	**км^2**	**%**	
9,47	13,75	1,26	0,05	0,53	2,61	27,56	5,48	57,87	0,91	9,61	0,42	4,43	16,0

* Площадь водосбора (S), периметр водосбора (P), коэффициент изрезанности линии водосбора (m), площадь озера ($F_{оз.}$), залесенность ($f_{лес.}$), заболоченность ($f_{бол.}$), пахотные угодья ($f_{пах.}$), селитебные земли ($f_{с.з.}$); $S_{осв.}$ (%) – показатель хозяйственного освоения

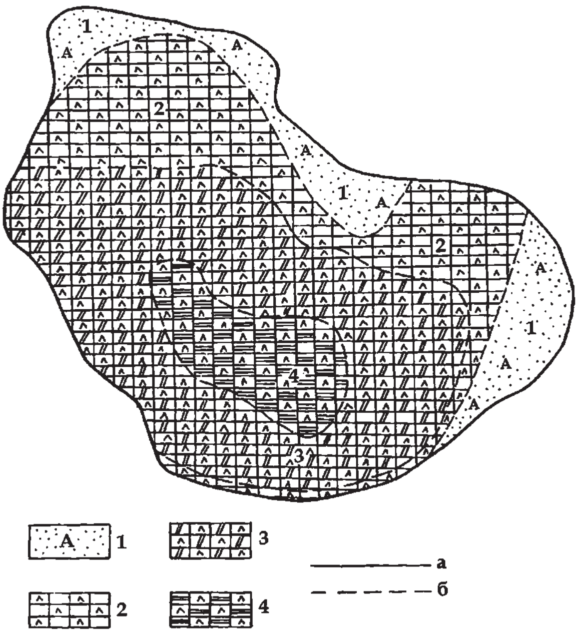


Рис. 3. Ландшафтная структура природно-аквального комплекса оз. Малое (М 1:2 000)

Границы: а — простого аквауручища, б — аквафаций; 1-4 — фации:
1 —Мелководные абразионно-аккумулятивные илисто-песчаные, осоково-ситниково-камышовые, без температурной стратификации, антропогенно модифицированные; 2 — Мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые маломощные (0-2,3 м), элодеево-харово-рдесниковые, без температурной стратификации; 3 — Мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (2,3-10,6 м), разреженных рдесниково-элодеево-харовых ассоциаций, без температурной стратификации;
4 — Сублиторальные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (8,1-12,0 м), элодеево-харовые, без температурной стратификации

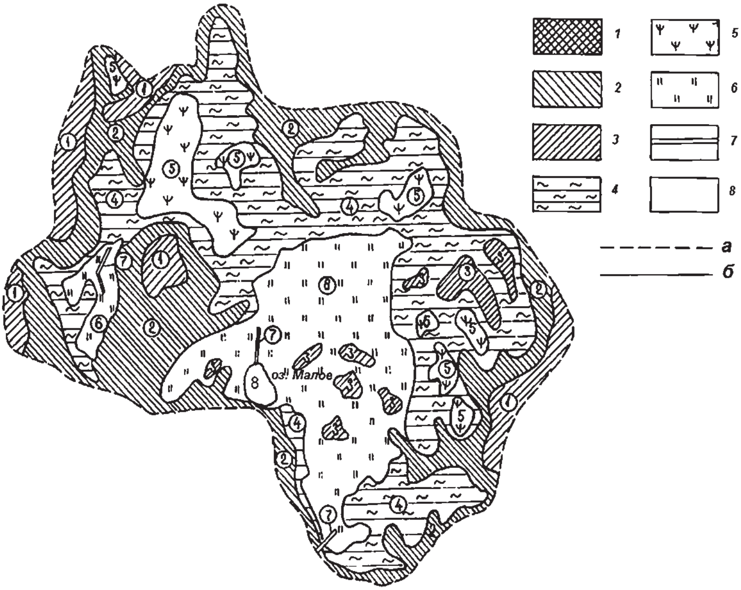


Рис. 4. Ландшафтная структура водосбора оз. Малое (М 1:25 000)

Границы: а — водосбора, б — урочищ; 1-7 — урочища:
1 — Высокоподнятые гряды и холмы с сильнопокатыми (15-20°) склонами, покрытые дубово-сосновыми и сосновыми кустарничково-лишайниковыми лесами на дерново-скрытоподзолистых и дерново-слабоподзолистых песчаных слабощебневатых почвах, частично застроены; 2 — Покатые (10-15°) приводораздельные склоны, покрытые березово-сосновыми и дубово-сосновыми черничниково-зеленомошными лесами на дерново-подзолистых песчаных и супесчаных слабощебневатых почвах, частично распаханные и застроены; 3 — Невысокие повышенные участки с пологими (3-5°) склонами, покрытые березово-дубово-сосновыми черничниково-зеленомошными лесами на дерново-слабоподзолистых, иногда глееватых, песчаных и супесчаных почвах; 4 — Волнистые участки междуречий, покрытые березово-сосновыми черничниково-зеленомошными лесами на дерново-слабоподзолистых глееватых и дерновых глееватых песчаных и супесчаных почвах, частично распаханные; 5 — Небольшие локальные замкнутые понижения, покрытые пушицево-сфагновыми и кустарничково-разнотравно-зеленомошными сообществами, иногда с зарослями березы карликовой и ивы на лугово-болотных и болотных маломощных почвах; 6 — Обширные болотные понижения, покрытые осоково-тростниково-сфагновыми и пушицево-сфагновыми сообществами на болотных среднемощных и мощных почвах, частично осушены; 7 — Русла небольших рек и каналов; 8 — Простое аквауручище. Озерная котловина округлой формы, подстилаемая сапропелями, сформировавшимися на водно-ледниковых песках с видовым разнообразием подводных и надводных макрофитов

Таким образом, около 86 % водосбора озера занято природными угодьями (леса, болота и озеро). По нашим расчетам, коэффициент антропогенной нагрузки невысок и составляет 16 %. Определенную обеспокоенность вызывает близкое размещение ОБС с Ровенской АЭС (около 25 км на юго-восток от озера).

Проведенные полевые исследования позволили нам составить ландшафтную картосхему ОБС оз. Малое (Нижнестырский ландшафт). В пределах водосбора нами выделено восемь геокомплексов ранга урочище, в том числе и аквальное урочище озера (*рис. 4*).

Доминантными геокомплексами выступают приводораздельные склоновые урочища (*n* 2) и волнистые участки водосбора (*n* 4). Они занимают соответственно 27,14 и 30,73% от всех ПТК ОБС (*табл. 5*). Более устойчивыми ПТК к природным и антропогенным изменениям мы рассматриваем урочища высокоподнятых холмов и гряд с сильнопокатыми (15-20°) склонами (*n* 1) и покатые (10-15°) приводораздельные склоны (*n* 2) водосбора. Они раньше других ПТК сформировались с ландшафтно-эволюционной точки зрения, то есть старше по возрасту; выступают своеобразным буфером в ОБС. Отдельные холмы рассматриваются нами как точки пейзажного обзора [1]. С таких смотровых точек можно наблюдать циркорамные, панорамные и секторные ландшафтные пейзажи. ПТК болотных понижений (*n* 6) отличаются природоохранной водорегулирующей функцией. Детально ландшафтнометрическая характеристика ПТК водосбора показана в *табл. 5*. Приведенная табличная информация полезна для функционально-рекреационной оценки каждого из ландшафтных выделов.

Табл. 5. Сложность территориального расчленения водосбора оз. Малое

Индекс урочищ, *n*	**Площадь вида геокомплекса, км^2**	**% площади вида от общей площади**	**Количество контуров вида**	**% от общей площади**	**Средняя площадь вида, км^2**	**Индекс раздробленности**	**Коэффициент сложности**	**Коэффициент ландшафтной раздробленности**
1	0,70	7,39	5	15,63	0,14	7,14	35,71	0,80
2	2,57	27,14	1	3,13	2,57	0,39	0,39	0,00
3	0,39	4,12	9	28,13	0,04	23,08	225,0	0,90
4	2,91	30,73	3	9,38	0,97	1,03	3,09	0,67
5	0,83	8,76	8	25	0,10	9,64	80,0	0,88
6	1,99	21,01	2	6,26	0,99	1,01	10,0	0,90
7	0,03	0,32	3	9,38	0,01	100,0	300,0	0,67
8	0,05	0,53	1	3,13	0,05	20,0	20,0	0,00
Всего	9,47	100,0	32	100,0	0,296	3,38	108,11	0,97

Заключение. Ландшафтная бассейновая система оз. Малое выступает важным звеном в структуре рекреационно-туристских аквальных объектов Украинского Полесья. Приведенные в работе ландшафтные картосхемы ПТК водосбора и ПАК оз. Малое, а также метрические характеристики ОБС в целом станут составляющей ресурсного рекреационно-туристского кадастра водоемов замедленного водообмена Украинского Полесья. Среди важных функций ОБС отметим следующие: рекреационно-эстетическая, рекреационно-туристическая (научно-познавательный туризм), рекреационно-аттракционная, рекреационная любительской рыбалки. Следует также обратить внимание, что болотные ПТК водосбора, особенно те, которые включены в состав заповедного массива Коза-Березина, имеют международный статус Рамсарских водно-болотных угодий. Первоочередная задача на сегодня — составление, на ландшафтно-бассейновых принципах, элементарного туристско-рекреационного паспорта оз. Малое и разработка основных направлений использования ОБС в туристической сфере с учетом геоэкологических рисков.

Источники

1. Бредихин А. В. Рекреационно-геоморфологические системы. / А. В. Бредихин. — Смоленск: Ойкумена, 2010. — 328 с.

2. Драбкова В. Г. Озеро и его водосбор — единая природная система / В. Г. Драбкова, И. Н. Сорокин. — Л.: Наука, 1979. — 195 с.

3. Ільїн Л. В. Озера Волині — природний фактор формування територіальних рекреаційних комплексів / Л. В. Ільїн, С. В. Фещук, В. О . Мартинюк [та ін.] // Туризм в Україні : економіка та культура : Матеріали ІІІ Всеукр. науково-практ. конф. — К.: КМ-Трейдинг, 1998. — Ч. 1. — С. 279–285.

4. Ільїн Л. В. Лімнокомплекси Українського Полісся : Монографія: У 2-х т. Т. 1: Природничо-географічні основи дослідження та регіональні закономірності / Л. В. Ільїн; за ред. В. М. Пащенка. — Луцьк: РВВ «Вежа» Волин. нац. ун-ту ім. Л. Українки, 2008. —— 316 с.

5. Маринич О. М. Удосконалена схема фізико-географічного районування України / О. М. Маринич, Г. О. Пархоменко, О. М. Петренко [та ін.] // Укр. географ. журн. — 2003. — № 1. — С. 16–20.

6. Мартинюк В. О. Ландшафтно-лімнологічні дослідження східної частини Волинського Полісся для кадастрових цілей / В. О. Мартинюк // Українське Полісся: вчора, сьогодні, завтра : Збірка наукових праць. — Луцьк: Настир'я, 1998. — С. 70–72.

7. Мартынюк В. А. Ландшафтно-лимнологические исследования Волынского Полесья (Украина) для целей рекреации / В. А. Мартынюк // География: наука, методика, практика. Сб. материалов международной научно-методической конференции, Москва, 30 окт. — 6 нояб. 2011 г. — Москва, 2011. — С. 88–90.

8. Мартынюк В. А. Проект туристского маршрута «Голубое ожерелье Волынского Полесья» / В. А. Мартынюк // Эко- и агротуризм: перспективы развития

на локальных территориях [Текст] : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 18–19 мая 2011 г., г. Барановичи, Респ. Беларусь. / редкол.: В.Н. Зуев (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи: РИО БарГУ, 2011. — С. 59–61.

9. Мартинюк В. О. Модель ландшафтно-рекреаційного паспорта водойми / В. О. Мартинюк // Вісник інституту педагогічної освіти. Сер. Географічна. Вип. 1 (2012): Мат-ли Четвертої Міжн. наук.-практ. конф. «Еко- і агротуризм: перспективи розвитку на регіональному та локальному рівнях»; м. Рівне, Україна, 29–30 березня 2012 р. / Редкол.: А. С. Дем'янчук (голов. ред.) та ін. — Рівне: Червінко А.В., 2012. – С. 126–132.

10. Природно-заповідний фонд Рівненської області; під ред. Ю.М. Грищенка. — Рівне: Волинські обереги, 2008. — 216 с.

11. Zalessky I. Morfogenetyczne osobliwości rzeźby podłoza plejstocenu na Polesiu Wołyńskim / I. Zalessky // Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska Lublin – Polonia. – 1999. – Vol. LIV, 2. – S. 33–40.

Е. Н. МЕШЕЧКО

Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь

ОСОБЕННОСТИ ФАУНЫ БЕЛАРУСИ КАК ОСНОВЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОТУРИЗМА

Раскрыта роль различных факторов формирования животного мира Беларуси. Дана характеристика отдельных групп животных. Показано, что распространение видов животных связано с определенными зональными типами растительности.

The role of various factors of formation of fauna of Belarus is opened. The characteristic of separate groups of animals is given. It is shown that distribution of animal species is connected with certain zone types of plants.

Развитие животного мира происходило в течение продолжительного времени под влиянием геологической истории, современных физико-географических процессов и антропогенеза. В связи с изменениями климата и растительного покрова фаунистический комплекс Беларуси формировался в послеледниковое время путем расселения животных из различных регионов Европы. Особенно большое влияние на видовой состав фауны оказали плейстоценовые оледенения. В результате оледенений с территории Беларуси исчезли мамонт, овцебык, носорог, бизон и др. К концу поозерского времени широкое распространение получили волк, лисица, заяц-беляк, тетерев, мохноногий сыч, поганка и др.