

26. Meža apsaimniekošana. Valsts meža dienests. — 2013. — Режим доступа: <http://www.vmd.gov.lv/?sadala=2>

Работа выполнена при содействии Европейского социального фонда в рамках проекта «Поддержка реализации магистерской программы ЛСХУ» (№ соглашения 2011/0020/1DP/1.1.2.1.1/11/PIA/VIAA/011).

С. А. ЩЕРБАКОВА, И. П. БЕЛОВ
Смоленский гуманитарный университет,
г. Смоленск, Россия

ОЦЕНКА ТУРИСТСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассматривается актуальный вопрос проведения рейтинга по уровню развития туризма в областях Центрального федерального округа России, а также даётся оценка туристской привлекательности Смоленской области.

The article deals with the urgent issue of rating concerning the development of tourism in the regions of the Central Federal District of Russia. Moreover, it provides evaluation of touristic force of attraction of Smolensk region.

Среди регионов России Смоленская область, со значимой историей, является одним из перспективных центров развития туризма. Богатое культурно-историческое наследие и природный потенциал, в сочетании с выгодным географическим положением на западных рубежах, дают возможность привлекать российских и зарубежных туристов.

Одна из наиболее действенных в настоящее время методик продвижения туристского продукта и развития туристского потенциала — рейтинг туристской привлекательности и конкурентоспособности региона.

В связи с этим весьма своевременным и актуальным представляется рейтингование туристской привлекательности Смоленской области среди областей Центрального федерального округа России.

При рейтинговании областей ЦФО по уровню развития туризма были использованы следующие индикаторы:

- туристско-рекреационный потенциал области (природный потенциал и культурно-исторический потенциал);
- социально-экономическое развитие области (туристские потребности человека, демографические показатели, привлекательность территории для

инвестиционных вложений, уровень доступности и достоверности информации о туристских ресурсах);

– активность туристско-рекреационной деятельности в области (доступность туристских услуг потребителю, политическая стабильность и безопасность, экономические механизмы стимулирования туризма, предпринимательская активность, обеспечение туристских организаций профессиональным персоналом, динамика развития туризма).

Результаты исследования показывают, что Смоленская область входит в пятёрку лучших областей по природно-рекреационному потенциалу и не случайно. Ведь на территории Смоленской области находятся национальный парк «Смоленское Поозерье», природный парк «Гагаринский», 13 государственных биологических заказников и многое другое (*табл. 1*).

Табл.1. Оценка областей ЦФО по природно-рекреационному потенциалу

Место в рейтинге	Название субъекта, области	Природно-рекреационный потенциал (в удельных единицах)
1	Воронежская.	0,988
2	Тверская	0,781
3	Ярославская	0,602
4	Орловская	0,587
5	Смоленская	0,521
6	Липецкая	0,486
7	Брянская	0,452
8	Тамбовская	0,449
9	Владимирская	0,365
10	Московская	0,359
11	Белгородская	0,325
12	Курская	0,319
13	Калужская	0,312
14	Рязанская	0,303
15	Ивановская	0,175
16	Костромская	0,134
17	Тульская	0,079

Источник: рассчитано авторами на основе данных <http://www.gks.ru>

Также важную роль в привлечении туристов имеет и историко-культурное наследие региона. Уровень привлекательности Смоленщины по историко-культурному потенциалу отражен в *табл. 2*.

Табл. 2. Оценка областей ЦФО по историко-культурному потенциалу

Место в рейтинге	Название субъекта, области	Историко-культурный потенциал (в удельных единицах)
1	Московская	0,999
2	Владимирская	0,921
3	Ярославская	0,856
4	Тульская	0,576
5	Белгородская	0,523
6	Курская	0,489
7	Калужская	0,476
8	Смоленская	0,459
9	Ивановская	0,408
10	Тверская	0,397
11	Костромская	0,385
12	Липецкая	0,372
13	Рязанская	0,351
14	Орловская	0,329
15	Брянская	0,281
16	Воронежская	0,243
17	Тамбовская	0,198

Источник: рассчитано авторами на основе данных <http://www.gks.ru>

Хотя Смоленская область может гордиться множеством исторических памятников и архитектурных шедевров (храмы XII века, Смоленская крепостная стена, памятники войны 1812 года, Смоленский Успенский кафедральный собор, дворянские усадьбы XIX века и др.), большинство из них находятся в запущенном состоянии и нуждаются в реставрации. Также не хватает профессиональных кадров по обслуживанию и эксплуатации объектов.

Но если проблемы загрязнения природы и запущенности памятников можно решить достаточно просто, то инфраструктура Смоленского региона (дороги, а также средства размещения и развлечения) нуждается в серьезном внимании (*табл. 3*).

Табл. 3. Оценка областей ЦФО по туристско-рекреационной деятельности и оснащенности предприятий сферы туризма и сервиса профессиональным персоналом

Место	Название субъекта, области	Активность туристско-рекреационной деятельности	Место	Название субъекта, области	Профессионально подготовленные кадры (относительно количества рабочих мест в сфере сервиса и туризма)
1	Московская	0,999	1	Московская	0,762
2	Ярославская	0,938	2	Ярославская	0,476
3	Владимирская	0,689	3	Владимирская	0,425
4	Белгородская	0,647	4	Белгородская	0,391
5	Тверская	0,485	5	Рязанская	0,381
6	Рязанская	0,472	6	Тверская	0,352
7	Тульская	0,450	7	Тульская	0,348
8	Костромская	0,433	8	Костромская	0,339
9	Калужская	0,376	9	Курская	0,324
10	Липецкая	0,351	10	Калужская	0,312
11	Курская	0,349	11	Липецкая	0,306
12	Смоленская	0,299	12	Смоленская	0,297
13	Воронежская	0,189	13	Воронежская	0,277
14	Орловская	0,142	14	Орловская	0,255
15	Брянская	0,126	15	Ивановская	0,248
16	Ивановская	0,098	16	Брянская	0,179
17	Тамбовская	0,087	17	Тамбовская	0,155

Источник: рассчитано авторами на основе данных <http://www.gks.ru>

По данным *табл. 3* виден низкий уровень туристско-рекреационной деятельности на Смоленщине. Это объясняется плохой доступностью туристско-рекреационных услуг, ограниченностью сферы гостеприимства и средств развлечения, а также недостатком кадрового обеспечения в туризме.

В результате нами был составлен рейтинг конкурентоспособности областей ЦФО по уровню развития туризма. Под конкурентоспособностью региона мы понимаем общий показатель, характеризующий совокупность туристско-рекреационного потенциала региона, включая социально-экономические условия и активности региона в сфере развития туризма.

Табл. 4. Рейтинг конкурентоспособности областей ЦФО по развитию туризма

Место	Название субъекта, обл.	Итоговый индекс
1	Московская	0,867
2	Ярославская	0,815
3	Белгородская	0,772
4	Владимирская	0,731
5	Рязанская	0,595
6	Тульская	0,579
7	Тверская	0,568
8	Костромская	0,552
9	Калужская	0,459
10	Липецкая	0,424
11	Курская	0,406
12	Смоленская	0,398
13	Орловская	0,296
14	Воронежская	0,277
15	Брянская	0,244
16	Ивановская	0,225
17	Тамбовская	0,178

Источник: рассчитано авторами на основе данных <http://www.gks.ru>

Смоленская область на данный момент не входит даже в десятку областей ЦФО по конкурентоспособности и по уровню развития туризма. Но мы надеемся, что в скором времени и особенно в преддверии юбилейных мероприятий, связанных с 1150-летием со дня первого официального упоминания в Летописи о Смоленске, будет не только осознана экономическая и социальная значимость туризма для Смоленского региона, но и учтены требования, диктуемые конкурентной борьбой на мировом туристском рынке.