

**Заклучение.** Такие адаптационные проблемы детей, как коммуникативные затруднения, а также негативные психоэмоциональные состояния можно уменьшить и даже устранить при помощи фоновой музыки, которая используется в регламентируемых видах деятельности и в режимных моментах. Именно музыкальное искусство как наиболее природное средство воспитания способствует естественной адаптации ребёнка к условиям школьной среды социального окружения, она имеет громадный потенциал для осуществления воздействия на личность ребёнка через освоение эстетических норм музыкального языка.

#### Список цитируемых источников

1. Завьялов В. Ю. Музыкальная релаксационная терапия : практ. рук. Новосибирск, 1995. 79 с.
2. Выготский Л. С. Воображение и творчество в детском возрасте. СПб. : Союз, 1997. 96 с.
3. Мельникова Т. Ю. Использование фоновой музыки как эффективного метода психолого-педагогического воздействия на ребёнка в условиях дошкольного учреждения // Дітячи сад — пач. шк.: проблеми пераємності і аптїмізації адукації : матеріялы VIII Міжнар. навук.-практ. канф., Мазыр, 31 кастр. — 1 лістап. 2013 г. Мазыр, 2013. С. 201—203.

УДК 81'23

**И. В. Мысан,**

*кандидат педагогических наук*

*Государственное высшее учебное заведение «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды»,  
г. Переяслав-Хмельницкий, Украина*

### ПСИХОЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОНИМАНИЯ ДЕТЬМИ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ

**Введение.** Фразеологизмы как научный феномен необходимо анализировать не по «элементам», а по «единицам» и рассматривать в качестве единиц разного уровня и статуса. Как языковые единицы фразеологизмы — это языковой стандарт, литературная норма, т. е. кодифицированная единица. Как психолингвистические единицы фразеологизмы — это оперативные речевые единицы, которые в речи человека редуцируются и трансформируются, отличаясь в индивидуальном языке говорящего от канонической формы, т. е. от фразеологизмов, рассматриваемых в качестве языкового стандарта. В качестве психологических единиц фразеологизмы рассматриваются как знания о метаязыке, имплицитные и эксплицитные, эмпирические (природные) и выученные (приобретённые) знания о фразеологии, обуславливающие структуризацию языковой (фразеологической) компетенции человека [1]. И от того, насколько своевременно и методически грамотно будет осуществляться работа над фразеологизмами в дошкольном учреждении образования, будет зависеть как речевое, так и психическое (ментальное) развитие дошкольников в целом.

**Основная часть.** Учитывая значение многовекторности функций фразеологизмов в речи, был проведён констатирующий этап эксперимента. Задачи обогащения речи детей фразеологизмами заключались в следующем: расширять пассивный словарь детей (уточнять значения уже известных им фразеологических единиц и раскрывать значения новых для них фразеологизмов); формировать у дошкольников речевые навыки уместного употребления фразеологизмов в разных ситуациях общения; развивать точность, меткость, красочность, лаконичность, выразительность, остроумие их речи; развивать экспрессивность речи (эмоциональность, оценочность, образность).

По выделенным критериям (семантический, прагматический, экспрессивно-стилистический) и соответствующим им показателям [2] были получены определённые данные.

Согласно семантическому критерию и показателю понимания прямого значения фразеологизма, были получены такие результаты: 91,5% детей экспериментальной группы (далее — ЭГ) и 92,3% детей контрольной группы (далее — КГ) объясняли только прямое значение слов — компонентов фразеологизма, 8,5% детей ЭГ и 7,7% детей КГ уклонялись от объяснений.

По показателю понимания переносного значения фразеологизма были получены такие результаты: детей, которые бы понимали и правильно объясняли переносное значение фразеологизмов, как в ЭГ, так и в КГ не было выявлено, у 14% детей ЭГ и 16,8% детей КГ наблюдался частичный, недостаточный по смыслу, но приближённый к адекватному опыт толкования, 77,5% детей ЭГ и 75,5% детей КГ объясняли переносное значение фразеологизмов неправильно. При этом важно отметить тот факт, что дети проявляли достаточно высокую активность на данном этапе эксперимента, т. е. количество попыток объяснения фразеологизмов было значительно больше, чем количество отказов объяснять их содержание (8,5% детей ЭГ и 7,7% — КГ), несмотря на несостоятельность многих детей частично объяснить смысл фразем.

Согласно показателю понимания значения фразеологизмов со словами-концептами, детям ЭГ и КГ были предложены для восприятия и дальнейшего толкования украинские фразеологизмы с такими словами-концептами, как «верба», «калина», «дуб», «чоботи», «дорога», «руки», «язык», «вогонь», «хліб».

Они должны были выразить своё понимание фразеологизмов, отражающих структуру национального сознания, детские когниции и строение особой фразеологической картины мира детей старшего дошкольного возраста. К правильным ответам были отнесены такие высказывания: «міцний, як дуб» — «сильна людина»; «гарна як червона калина» — «як україночка» (20,4% детей ЭГ и 21,7% детей КГ). Ошибочность детских трактовок значений этих фразеологизмов проявлялась в выражениях, свидетельствующих о понимании их только в прямом смысле: «опустити руки» — «опустити руки, еслі вони вгору, то вниз їх опустити» (72,5% детей ЭГ и 72% детей КГ). Однако 7,1% детей ЭГ и 6,3% детей КГ не смогли объяснить значение фразеологизмов со словами-концептами.

Согласно прагматическому критерию, изучалась способность детей употреблять фразеологизмы в высказываниях по таким показателям: активность употребления, правильность воспроизведения, уместность актуализации фразеологизмов. Это позволяло выяснить, как именно дети воспроизводят фразеологизмы в речи.

Анализ полученных данных по показателю активности употребления фразеологизмов свидетельствует, что 19% детей ЭГ и 18,2% детей КГ употребляли известные им фразеологизмы с определённой периодичностью в своих монологических высказываниях (например, когда Анастасия рассказывала историю своей подруге Екатерине, как маленькая девочка взяла в рот носовой платок, добавила: «Чим би дитя не бавилось, лиш би не плакало»), а также в спонтанном общении с другими детьми: «давати спокій», «бити байдики», «знати на зубок», «попався, хто на базарі кусався», «як кішка з собакою».

Также дети-респонденты воспроизводили фразеологизмы по просьбе воспитателя. Например, воспитатель спрашивал: «Какие ты знаешь необычные выражения?». Илья отвечал: «Я живу недалеко від дитячого садочка, та тут рукою подати». Но были и такие дети, которые не были способны употреблять в речи фразеологизмы (81% детей ЭГ и 81,8% детей КГ).

По показателю правильности воспроизведения фразеологизмов были получены следующие результаты: правильно употребляли фразеологизмы только 2,1% детей ЭГ и 3,5% детей КГ. Они воспроизводили их полно и точно, не меняя их формы и содержания, т. е. грамматически правильно. При этом вовсе не наблюдалась трансформация и редукция известных им фразеологизмов.

Дети ЭГ (16,9%) и КГ (14,7%) воспроизводили фразеологизмы как в спонтанной речи, так и по требованию воспитателя в нетрадиционной форме, т. е. трансформируя их (например, «майстри на всі руки» вместо устоявшейся формы «майстер на всі руки»; «заморити черв'ячок» вместо «заморити черв'ячка» и редуцируя их во время употребления; «крутиться як білка» вместо закреплённого в словарях «крутиться як білка в колесі»).

Правильно воспроизвести фразеологизмы не способны были 81% детей ЭГ и 81,8% детей КГ. Они переключивали их содержание, играли словам, пытались выглядеть перед детьми в качестве клоунов и рассмешить присутствующих, сказав что-то смешное (например, «розвісив очі» вместо «вуха»; «як дві каплі молока» вместо «води»; «смішинка у вухо потрапила» вместо «рот»; «вуха розбіглися» вместо «очі» и др.).

Анализ устной речи детей по показателю уместности актуализации фразеологизмов свидетельствует, что 7% детей ЭГ и 8,4% детей КГ уместно актуализировали их в разных ситуациях общения, в спонтанной речи (как диалогической, так и монологической). Детей, способных уместно употреблять фразеологизмы в процессе пересказывания знакомых сказок, было 13,4% в ЭГ и 11,2% — КГ. Не способны были актуализировать фразеологизмы в различных ситуациях общения 79,6% детей ЭГ и 80,4% детей КГ.

Согласно экспрессивно-стилистическому критерию, анализ речи детей старшего дошкольного возраста осуществлялся по таким показателям: оценочность, эмоциональность и образность.

Оценочность как качество экспрессивно окрашенной речи проявлялась у детей при использовании фразеологизмов в их высказываниях недостаточно часто и ярко. Это обуславливалось тем, что они не всегда способны были дать положительную или отрицательную характеристику предметам, явлениям и т. п. Если дети и пытались что-то оценить, то это касалось, как правило, их самих, их действий, поступков, отношений. И это, прежде всего, неодобрительные оценки, стилистически заниженные («молоти языком», «байдики бити», «бридко у руки взяти»), вызывающие негативное отношение или осуждения у присутствующих сверстников (9,2% детей ЭГ и 7,7% детей КГ). Отметим, что у дошкольников наблюдались также и одобрительные оценки, подчёркивающие положительное отношение, увлечение или привязанность, но это были немногочисленные (отдельные) случаи употребления (2,8% детей ЭГ и 3,5% детей КГ). Например, «знає як своїх п'ять пальців», «гарна як квіточка», «красивий як козачок». Не способны выражать оценочность в речи 5,6% детей ЭГ и 4,9% детей КГ.

Эмоциональность речи передавалась детьми через фразеологизмы достаточно редко, и это в основном такие эмоциональные состояния, как восторг, радость, интерес, удивление, обида, растерянность («аж душа радіє», «спати без задніх ніг», «тримати язык за зубами», «землі під собою не чути»,

«залити за шкуру сала», «як грім серед ясного неба», «піджати хвіст»). Положительные эмоциональные состояния составили 6,4% у детей ЭГ и 4,9% детей КГ, а негативные эмоции — у 2,1% детей ЭГ и 2,8% детей КГ. Эмоционально окрашенная речь детей, обусловленная использованием фразеологизмов, наблюдалась у тех детей, которые активно употребляли фразеологизмы в монологических спонтанных высказываниях и с помощью вопросов воспитателя, а также у дошкольников, которые воспроизводили фразеологизмы полностью, правильно и точно.

Детям, проявляющим понимание значения фразеологизмов через выбор их из числа предъявленных им вариантов и активно употребляющим фразеологические единицы в монологических спонтанных высказываниях, с помощью воспитателя без редуций и трансформаций воспроизводящим их, была присуща образность речи (8,4% детей ЭГ и 6,3% детей КГ). У 12% детей ЭГ и 13,3% детей КГ отсутствовали фразеологические средства языка, создающие образность речи.

**Заключение.** Изучение речи детей с учётом понимания и употребления ими фразеологизмов, анализ практики работы воспитателей дошкольного учреждения образования с детьми над фразеологизмами показал, во-первых, сложность понимания старшими дошкольниками значений некоторых фразеологизмов, отсутствие фразеологизмов в общении как со сверстниками, так и взрослыми, во-вторых — необходимость совершенствования методической работы по обогащению речи детей средствами фразеологической образности.

#### Список цитируемых источников

1. Калмикова Л., Мисан І. Психолінгвістичні аспекти фразеології як теоретико-методологічні засади збагачення мовлення дітей експресивно-стилістичними засобами мови // East European Journal of Psycholinguistics. Lutsk : Lesya Ukrainka Eastern European National University, 2014. Is. 1. С. 66—74 ; 2. Мисан І. В. Психолінгвістичний та соціально-комунікативний аспекти фразеології // Психолінгвістика : зб. наук. пр. ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди». Переяслав-Хмельницький : ФОП Лукашевич О. М., 2013. Вип. 13. С. 33—45.
2. Мисан І. В. Збагачення мовлення дітей старшого дошкільного віку фразеологізмами : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. Одеса, 2015. 237 с.

УДК 373.21

**Г. Д. Немцова**

*Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск*

**В. А. Мальчихина**

*Государственное учреждение образования «Ясли-сад № 475 г. Минска», Минск*

### ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ МАТЕМАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

**Введение.** Формирование математических представлений является мощным средством интеллектуального развития дошкольника, его познавательных и творческих способностей. Один из ведущих специалистов в области умственного развития дошкольников Н. Н. Поддъяков справедливо подчёркивал, что на современном этапе надо давать детям ключ к познанию действительности, а не стремиться к исчерпывающей сумме знаний, как это имело место в традиционной системе умственного развития [1]. В исследованиях Л. А. Венгера, Н. Н. Поддъякова, А. П. Усовой выявлено, что возможности умственного развития детей дошкольного возраста значительно выше, чем считалось ранее. Данные показывают, что 80% интеллекта формируется до восьми лет. Такое положение выдвигает высокие требования к организации воспитания и обучения старших дошкольников.

**Основная часть.** Математическая подготовка даёт ребёнку возможность объективно воспринимать окружающий мир, ориентироваться в нём, выполнять элементарные арифметические действия в игровой, конструктивной, изобразительной деятельности. Умственное развитие дошкольника, его познавательных способностей тесно связано с процессом формирования элементарных математических представлений через знакомство с геометрическими фигурами, с понятием «образование числа», количественным счётом, порядковым счётом, умением присчитывать и отсчитывать предметы, сравнивать предметы по одному и нескольким признакам, ориентироваться во времени, в пространстве и на листе бумаги, устанавливать последовательность событий, составлять предмет из частей, из палочек и т. д. Интеллектуальному развитию способствует обучение детей логике рассуждений, гибкости мыслительного процесса, смекалки и сообразительности, развитию дивергентного мышления.