

2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 21 апреля 2003 г. № 194-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.01.2016, № 305-3. Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».

3. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 20 дек. 2006 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.01.2016, № 305-3. Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».

4. Об основах деятельности по профилактике правонарушений : Закон Респ. Беларусь, 4 янв. 2014 г., № 122-3. Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».

The urgency and prevalence of affairs about the administrative offences connected with displays of violence in a family have led to legislation change that, in turn, has caused necessity of carrying out of studying and judiciary practice generalisation.

УДК 347.64

О. Г. Колошнич

Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, Минск

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИЗБРАНИЯ ФОРМ УСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ В КОНТЕКСТЕ ПРИЁМНОЙ СЕМЬИ И УСЫНОВЛЕНИЯ

Статья посвящена отдельным вопросам избрания форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в контексте приёмной семьи и усыновления. Автор высказывает мнение, что приёмная семья в некоторых случаях является более предпочтительной формой устройства детей на воспитание, чем усыновление, поскольку позволяет в большей степени обеспечить интересы ребёнка с учётом уже сложившихся связей и отношений.

Введение. В Республике Беларусь проблема защиты прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является актуальной в настоящее время. Государство и общество должны обеспечить право каждого ребёнка на семью. Какими бы прекрасными ни были интернатные учреждения, каждому ребёнку нужны мама и папа. Но, к сожалению, есть ситуации, когда дети находятся в социально опасном положении. Необходимо приложить все усилия, чтобы как можно больше детей были устроены в замещающие семьи. Такое мнение высказывает заместитель премьер-министра Наталья Кочанова [1].

Основная часть. Одним из способов решения рассматриваемой проблемы является использование форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Согласно статье 118 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее — КоБС) приоритетной формой устройства детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление, а при невозможности усыновления такие дети подлежат устройству путём использования иных форм устройства детей на воспитание в семью, в том числе определение их в приёмную семью.

Приёмная семья в некоторых случаях является более предпочтительной формой устройства детей на воспитание, чем усыновление. Обосновывая данную позицию, необходимо рассмотреть сходства и различия между усыновлением и приёмной семьёй.

Во-первых, и усыновление, и приёмная семья позволяют определить ребёнка на воспитание в семью. При устройстве в семью задача состоит в том, чтобы подобрать ребёнку семью, где будут максимально обеспечены его интересы; учесть особенности характера, психологического склада; определить психологическую совместимость семьи и данного конкретного ребёнка [2].

При устройстве ребёнка на воспитание в семью органы опеки и попечительства исходят из основного принципа семейного законодательства — обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних детей (статьи 66-1, 116, 157 КоБС). Соблюдение их интересов является обязательным условием как усыновления, так и приёмной семьи. При этом интересы ребёнка ни в коем случае нельзя понимать в узком смысле как обеспечение удовлетворительных материальных и жилищных условий. Недостаточно хорошо кормить, одевать ребёнка, обеспечивать условия его занятий и отдыха, хотя и это очень важно. Главное — чтобы ребёнок постоянно ощущал благотворное влияние семьи, чувствовал родительскую любовь, заботу, ласку; чтобы каждый из детей был подготовлен к активной общественной жизни [3].

Во-вторых, усыновление и приёмная семья обладают одинаковыми признаками семьи, за исключением прав и обязанностей, которые вытекают из родства. Алиментные и наследственные обязательства возникают только при усыновлении, в приёмной семье данных правоотношений не предусмотрено. Однако в обоих случаях родители отдадут своё тепло и любовь детям, обеспечивают становление ребёнка как личности, а потому обязанности усыновителей и приёмных родителей по воспитанию ребёнка совпадают.

В-третьих, нельзя утверждать, что в семье усыновителя ребёнок будет лучше воспитан, образован, обеспечен моральной и материальной поддержкой, чем в приёмной семье. Требования к приёмным родителям и усыновителям, содержатся в одних статьях КоБС совпадают.

В итоге общность целей усыновления и организации приёмной семьи, а также способов их достижения, позволяют говорить о возможности создания для ребёнка оптимальных условий воспитания при обеих формах устройства. Но при нахождении ребёнка в приёмной семье смена семейной обстановки ввиду передачи ребёнка в семью усыновителей может негативно сказаться на развитии ребёнка.

На основании изложенного автор высказывает мнение, что усыновление является приоритетной формой лишь в том случае, когда до устройства ребёнка не избиралась иная форма устройства, в том числе приёмная семья. Если же ребёнок уже находится в приёмной семье, то при принятии в отношении такого ребёнка решения о передаче его на усыновление, органом опеки и попечительства должны учитываться в совокупности все обстоятельства, а именно: на протяжении какого времени приёмный ребёнок воспитывается в приёмной семье (один месяц или пять лет), психологическое состояние ребёнка, способность приёмных родителей выполнять свои обязанности, сложившиеся между ребёнком и приёмным родителем отношения.

Соответственно, предлагается законодательно закрепить положения о том, что приёмному ребёнку, который больше года находится в одной приёмной семье, орган опеки и попечительства может изменить форму устройства с приёмной семьи на другую форму только в том случае, если возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему существованию приёмной семьи в соответствии с действующим законодательством. Если же заключением органа опеки и попечительства подтверждается факт благополучного нахождения ребёнка в приёмной семье (процесс воспитания ребёнка в приёмной семье проходит успешно, ребёнок развивается, посещает учреждение образования), то необходимость изменять в отношении ребёнка форму устройства отсутствует.

Предлагается нормативно закрепить положения о том, чтобы усыновлению в первую очередь подлежали дети, которые находятся в детских интернатных и иных подобных учреждениях. Соответствующие изменения следует внести в статью 118 КоБС.

Следует также отметить, что, в соответствии с законодательством, при появлении лиц, желающих усыновить ребёнка, орган опеки и попечительства обязан изменить для этого ребёнка форму устройства с приёмной семьи на усыновление. С финансовой точки зрения для государства усыновление более приемлемо, так как оно уменьшает расходы государства по выплате заработной платы приёмному родителю, расходы на содержание приёмного ребёнка, вся материальная ответственность перекладывается с государства на усыновителя, однако с точки зрения морального состояния ребёнка и соблюдения его интересов — это может нанести ребёнку ещё больший вред, чем тот, который он понёс, оставшись без попечения родителей. Поэтому предлагается законодательно закрепить преимущественное право приёмной семьи усыновить (удочерить) приёмного ребёнка при соблюдении всех прочих требований для усыновления ребёнка, а также отсутствии нарушения условий действующего договора об условиях воспитания и содержания детей. Данное положение применительно к приёмной семье следует конкретизировать в рамках уже существующей нормы о согласии опекуна, попечителя в письменной форме для усыновления детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, предусмотренной статьёй 129 КоБС.

Заключение. Органы опеки и попечительства при выборе между приёмной семьёй и усыновлением как формами устройства детей должны, прежде всего, руководствоваться интересами ребёнка, оставшегося без попечения родителей, в целях обеспечения его прав и законных интересов. Предлагаемые нововведения могут быть применены к существующей приёмной семье только при соблюдении договора об условиях воспитания и содержания детей, отсутствии нарушений действующего законодательства со стороны приёмных родителей, согласии приёмных родителей, существовании приёмной семьи определённое время, установлении между приёмным ребёнком и приёмными родителями семейных отношений.

Список цитируемых источников

1. Кочанова Н. Государство и общество должны обеспечить право каждого ребёнка на семью. URL: <http://www.belta.by/society/view/gosudarstvo-i-obschestvo-dolzny-obespechit-pravo-kazhdogo-rebenka-na-semiju-kochanova-153862-2015/> (дата обращения: 06.01.2016).
2. Низамиева О. Н. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. О. Н. Низамиева. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс. Россия».
3. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 1 августа 2008 года / А. Н. Головастиков [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс. Россия».

The article is devoted to single questions of election of forms of the device of children- orphans and children left without parental care, in the context of a foster family and adoption. The author expresses opinion that the foster family in certain cases is more preferable form of the device of children on education, than adoption as allows to provide more interests of the child taking into account already developed communications and the relations.