

своим мировоззрением, религиозными, национальными и культурными традициями, а также ограничивать права ребёнка, если он пользуется ими во вред своим интересам, ставя под угрозу своё полноценное физическое, интеллектуальное и нравственное развитие;

– учесть, что формулировки «злоупотребляют родительскими правами», «жестоко обращаются с детьми» и иные без их раскрытия не должны приводить к лишению родительских прав. При этом жестоким обращением с детьми должны признаваться исключительно деяния, установленные уголовным законодательством (истязания, побои, изнасилование и т. д.), а не «физическое или психическое насилие над ним».

Лишение родительских прав может допускаться законом лишь в случаях, когда: 1) родители в письменной форме отказались содержать и воспитывать своих детей, хотя необходимые для этого возможности у них имелись (при уверенности, что родители полностью понимают смысл и последствия такого отказа); 2) родители совершили преступление (либо покушение на преступление) большой или средней тяжести в отношении жизни, здоровья или сексуальной неприкосновенности своих детей; 3) разведённый родитель не участвует в воспитании и содержании своего ребёнка, злостно уклоняется от уплаты алиментов.

Ограничение в родительских правах не должно повлечь за собой лишения родительских прав, может быть только временной мерой, применяемой до тех пор, пока не устранится соответствующая опасность.

Считаем целесообразным исключить из законодательства Республики Беларусь положения, фактически приравнивающие несовершеннолетних детей в правах ко взрослым лицам и запрещающие препятствовать осуществлению детьми своих прав, в том числе установленных международными нормами, а также позволяющие некоммерческим организациям, включая международные объединения, оспаривать в судебном порядке неправомерные, ущемляющие или нарушающие права детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, действия любых граждан: должностных лиц, родителей (лиц, их заменяющих) и других.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь и Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях полагаем необходимо предусмотреть ответственность должностных лиц за необоснованное изъятие детей из семей, лишение их свободы и за иные злоупотребления в данной области.

Список цитируемых источников

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье : 9 июля 1999 г., № 278-З : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // Право. Законодательство Республики Беларусь. URL: <http://pravo.kulichki.com/vip/bris/index.htm> (дата обращения: 01.02.2016).

2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=14551> (дата обращения: 01.02.2016).

Family — original form of the device of human life. It is of particular importance for society due to its natural goal — in the union of man and woman to give birth to and raise children, giving them a sample of a truly human life, conveying culture and moral values, thereby, to maintain the existence of the society, to ensure the possibility of continuing in history. It is the natural purpose of giving the family a unique significance, it determines its unique social value is the basis of its right to special recognition and protection by society and the State.

УДК 343.01

В. В. Волуевич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА НА ЖИЗНЬ

Рассматриваются проблемные аспекты применения смертной казни. Анализируются исторические аспекты применения данного вида наказания. Автор приходит к выводу, что факт существования института смертной казни в Республике Беларусь, установленного уголовным законодательством, противоречит праву человека на жизнь, которое гарантируется Конституцией Республики Беларусь.

Введение. Право человека на жизнь является самым главным правом человека. Оно относится к категории неотчуждаемых прав. Жизнь даётся человеку от рождения, и никто не имеет права её отнимать. На данный момент право на жизнь закреплено в важнейших международных правовых документах. Оно находит своё отражение в конституциях современных государств.

Проблема защиты прав и свобод личности приобретает всё большее значение в международном праве. Право на жизнь является важнейшим атрибутом прав человека, без соблюдения которого будет бессмысленно говорить обо всех других правах. В статье 3 Всеобщей декларации прав человека провозглашается: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность» [1]. Одним из противоречий данному принципу является проблема смертной казни.

Основная часть. Смертная казнь — это высшая мера наказания виновных в особо тяжких преступлениях. Как один из институтов уголовного права, она существовала на различных этапах становления общества. У большинства народов в древних государствах в качестве прообраза данного вида наказания выступала кровная месть. Но позже, в средние века, государство взяло на себя функцию осуществления правосудия, как и функцию исполнения смертной казни. Первоначально законодатель, считая, что смертная казнь выполняет роль превентивного предупреждения, стремился сделать её более устрашающей и мучительной. Это были следующие виды наказания: повешение, колесование, забрасывание камнями, закапывание живым в землю, посадение на кол и т. д. Особенностью смертной казни того времени было не просто лишение осуждённого жизни, а создание мучений, за которыми следовала смерть. Считалось, что такого рода приговор послужит в какой-то степени уроком для других людей, совершивших противоправное деяние. С развитием истории виды смертной казни менялись. Лишь в новейшее время было окончательно покончено с изуверствами средневековья. Лишение жизни приговорённого к исключительной мере наказания осуществляется чаще всего в виде расстрела.

Актуальность данной темы связана с тем, что проблема смертной казни сложна и неоднозначна. Нельзя решать её принципом соотношения голосов сторонников и противников данного вида наказания. На данный момент этот вопрос носит международный характер и обсуждается многими законодателями в мире.

Существует мнение, что смертная казнь не выполняет своей основной функции — исправления осуждённого. Но государство и не ставит перед смертной казнью задачи исправить преступника. Как гражданин при защите своей жизни и жизни других лиц может применить право необходимой обороны и убить преступника, так же и государство для защиты своей «жизни» и жизни своих граждан может казнить преступника. Таким образом, смертная казнь — это кара за преступление, когда иное наказание воспринималось бы как несправедливое. Это мнение относится к сторонникам смертной казни как исключительной меры наказания.

На данный момент набирает силу движение за отмену смертной казни. В 1977 г. только 16 государств полностью отменили смертную казнь. К январю 2009 г. их число достигло 93. Кроме того, 36 стран могут считаться аболиционистами на практике, поскольку либо они не приводили смертные приговоры в исполнение в течение последних десяти или более лет, либо приняли на себя международное обязательство не применять эту меру наказания. Таким образом, общее число государств, которые отменили смертную казнь или не применяют её на практике, составляет 138 из 192. В последние десятилетия в среднем более трёх стран в год отказывались от смертной казни в законодательном порядке либо, отменив её за уголовные преступления, предпринимали следующий шаг и отменяли её полностью. Более того, однажды запретив смертную казнь, государства, как правило, не возвращаются к её применению.

В большинстве современных государств смертная казнь приводится в исполнение не публично, т. е. на ней имеют право присутствовать лишь определённые законом лица. В ряде случаев смертная казнь может быть заменена пожизненным заключением или длительным сроком лишения свободы по решению суда. Приговорённый судом к смертной казни также может быть помилован высшим должностным лицом государства или штата (президентом, монархом, премьер-министром, губернатором и т. д.).

Что касается нашей страны, то сегодня Беларусь — это единственная страна в Европе и в СНГ, где применяется данная мера наказания. Статья 24 Конституции Республики Беларусь гарантирует каждому человеку право на жизнь [2]. Однако в части третьей данной статьи предусматривается возможность применения смертной казни до её отмены в соответствии с законом как исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда [3]. Она осуществляется в виде расстрела в СИЗО № 1 города Минска.

В соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (далее — УК Республики Беларусь) [4] смертная казнь может быть применена за следующие составы преступлений: развязывание либо ведение агрессивной войны; убийство представителя иностранного государства или международной организации с целью провокации международных осложнений или войны; акт международного терроризма; геноцид; преступления против безопасности человечества и др.

Кроме того, стоит отметить, что смертная казнь не может применяться к лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет; женщинам; мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора 65 лет [5].

Законодатель путём освобождения несовершеннолетних и женщин от исключительной меры наказания показывает свою правовую гуманность, т. е. все же пытается сохранить право человека на жизнь, говорит скорее о его разумном отношении к будущему государства и демографической ситуации в будущем, нежели о гуманном отношении к человеку. Правозащитники мирового сообщества выражают также обеспокоенность рядом обстоятельств, которые сопровождают смертную казнь в Беларуси:

зачастую казнь осуществляют в то время, когда жалоба приговорённого к смертной казни находится на рассмотрении Комитета ООН по правам человека; родственникам не сообщают дату расстрела; о том, что приговор приведён в исполнение, родственники узнают от адвоката. Всё это позволяет назвать действия судебной системы по отношению к родственникам приговорённого к смертной казни моральными пытками, что никак не говорит о гуманном отношении государства к человеку.

Стоит также отметить, что в УК Республики Беларусь закреплено положение, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным заключением.

Таким образом, сам факт существования института смертной казни в Республике Беларусь, установленного уголовным законодательством, всё же противоречит праву человека на жизнь, которое гарантируется статьёй 24 Конституции Республики Беларусь, поскольку само право на жизнь и наличие института смертной казни, предусмотренного статьёй 59 УК Республики Беларусь, противоречат друг другу.

Смертная казнь — это не лучшее из существующих наказаний. Лишение человека жизни государством даже и по закону — не идеальное средство разрешения конфликтов, которые возникают в обществе. С учётом состояния современного общества, по нашему мнению, смертная казнь должна быть отменена.

Заключение. В результате проведённого исследования, нами сделаны следующие выводы: лишение человека жизни — это одно из жесточайших деяний государства в отношении человека в мирное время, а смертная казнь по итогам уголовных процессов является нарушением права на жизнь, согласно всем международным стандартам и Конституции Республики Беларусь.

Объявив мораторий на исполнение высшей меры наказания, белорусские власти смогут устранить риск казни невиновных и предпринять важный шаг, приблизив Беларусь к господствующему мнению международного сообщества, что смертная казнь не является решением проблемы преступности. Отказавшись от смертной казни, белорусские власти смогут устранить последнее препятствие к тому, чтобы Европа стала регионом, свободным от антигуманистического наказания, противоречащего праву человека на жизнь, — смертной казни.

Список цитируемых источников

1. Всеобщая декларация прав человека : принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 дек. 1948 г. URL: <http://gender.cawater-info.net/> (дата обращения: 04.01.2016).
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс. Беларусь».
3. Там же.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь : 14 июля 1999 г., № 2/50 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 28 апр. 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс. Беларусь».
5. Там же.

The article considers problem aspects of application of the death penalty. Analyzes the historical aspects of the use of this type of punishment. The author comes to the conclusion that the existence of the death penalty in the Republic of Belarus established criminal law contradicts the right to life, guaranteed by the Constitution of the Republic of Belarus.

УДК 342.7

Н. Ф. Данилова, А. В. Какорина

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В связи с тем, что в мире постоянно увеличивается количество людей, страдающих различными заболеваниями, обеспечение права на охрану здоровья приобретает особую актуальность.

В современном мире здоровье человека во многом зависит от его образа жизни. В данной статье исследуются отдельные проблемы здравоохранения и предлагаются пути их решения.

Введение. В связи с тем, что в мире постоянно увеличивается количество людей, страдающих различными заболеваниями, обеспечение права на охрану здоровья приобретает особую актуальность.

В современном мире здоровье человека во многом зависит от его образа жизни. Под понятие «образ жизни» подпадают самые разнообразные факторы: отказ от вредных привычек, пищевое поведение, интенсивность двигательных нагрузок и т. п.