



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

## Список цитируемых источников

1. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 26 нояб. 1992 г. № 1982-ХІІ. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=v19201982&p2={NRPA}> (дата обращения: 29.11.2016).
2. Марчук В. В. Экологический вред, как последствие преступления против экологической безопасности и природной среды // Вопр. криминологии, криминалистики и судеб. экспертизы : сб. науч. тр. Гос. учреждения «Центр судеб. экспертизы и криминалистики М-ва юстиции Респ. Беларусь». Минск : Право и экономика. 2010. № 1 (27). С. 17—18.
3. Фріс П. Л. Кримінально-правова політика Української держави : теоретичні, історичні та правові проблеми. Київ : Атіка, 2005. С. 248 ; Балобанова Д. О. Теорія криміналізації : автореф. дис ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Одеса, 2007. С. 13.
4. Лопашенко Н. А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 608 с.
5. Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика. Проблемы криминализации и пенализации. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. 268 с.
6. Кримінальний кодекс України [Электронный ресурс] : Закон України № 2341-ІІІ від 05.04.2001. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> (дата звернення: 29.11.2016).
7. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900275&p2={NRPA}> (дата обращения: 29.11.2016).
8. Балобанова Д. О. Теорія криміналізації.
9. Лопашенко Н. А. Уголовная политика.

УДК 343.98

Е. В. Романюк

*Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест*

### РАЗГРАНИЧЕНИЕ ТЕРМИНОВ «ПРИЧИНЫ» И «УСЛОВИЯ» ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ДЕТЕРМИНАНТАМ УПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ

**Введение.** В 2015 г. наблюдалось снижение числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Впервые за последние несколько лет отмечается тенденция к снижению количества таких преступлений, совершённых с участием несовершеннолетних. Тем не менее проблема наркомафии и незаконного оборота наркотиков в Республике Беларусь продолжает оставаться актуальной [1]. Чтобы анализировать детерминанты употребления наркотиков, необходимо уточнить значение понятий «детерминанты», «причины», «условия».

**Основная часть.** Словарь С. И. Ожегова определяет детерминизм как учение о закономерности и причинной обусловленности всех событий и явлений. Причина — явление, вызывающее, обуславливающее возникновение другого явления; основание, предлог для каких-нибудь действий. Условие — обстоятельство, от которого что-нибудь зависит; обстановка, в которой происходит что-нибудь [2, с. 157, 593, 826].

Детерминантами (лат. *determinare* определять) называются комплексы социальных явлений, совместное действие которых порождает какое-то явление. Родовое понятие «детерминанты» объединяет в себе причины и условия. По мнению профессора А. И. Долговой, оценка одних явлений в качестве причин, а других в качестве условий носит относительный характер. Конкретное явление в одних взаимодействиях может играть роль причины, в других — условия. Причина становится таковой именно во взаимодействии с условиями [3, с. 150, 180].

По мнению профессора Н. Ф. Кузнецовой, в систему криминогенной детерминации входят следующие детерминанты: причины, условия, коррелянты. Причины — это явления, порождающие, производящие другие явления — следствия. Этимологически слово «причина» связано с глаголом «учинять», т. е. делать, производить. При установлении того, что явилось причиной, а что следствием в цепи причин и следствий, необходимо стремиться к тому, чтобы вычленил два соседних звена, одно из которых — «причина», а другое — «следствие». Двигаясь по криминогенной цепи от следствия (например, преступления) к его причинам, важно помнить, что причинная связь необратима, и в каждом её первичном звене непосредственна. Причинно связаны могут быть явления, находящиеся в необратимой временной и пространственной зависимости. Вторым после причины видом детерминант являются условия; их связь с причиной и следствием называется обуславливанием. Условиями называют факторы, которые способствуют, создают возможность возникновения и проявления причины, порождающей следствие. Их действие на следствие опосредовано причиной. Категория «условия» связана с категорией «возможность» и её количественным выражением «вероятность». В отличие от причины, условия не содержат потенциальных сил, которыми обладает причина для воспроизводства следствия, но они обеспечивают появление и действие (проявление) причины. Без условий, без взаимодействия их с причиной последняя либо не появится, либо не будет действовать. При наличии одних только условий

возможность появления следствия не превращается в действительность. Взаимодействие условий и причин протекает по типу детерминации прошлым и детерминации настоящим. В зависимости от этого условия подразделяются на две группы: условия возникновения (формирования) причины и условия обеспечения результативного процесса причинения. По активности воздействия на следствие условия менее активны, чем причины, хотя и не полностью пассивны, они деятельно взаимодействуют с причиной. Третьим видом детерминант являются коррелянты. Их связь со следствием — корреляция. Это многофакторная детерминация в массивных системах, при которой изменения в одном ряду факторов в сторону возрастания или уменьшения вызывают соответствующие изменения в другом ряду факторов. Также при исследовании детерминации используют понятие «фактор» (лат. factor делающий, производящий). Термин «фактор» следует употреблять в качестве синонима понятия «детерминанта». Например, под факторами обычно понимают обстоятельства, детерминирующие какое-либо явление [4, с. 11—16].

Российский исследователь В. Н. Кудрявцев писал, что в философской и юридической литературе различают полную и специфическую причины. Под полной причиной понимается совокупность всех обстоятельств, при которых неизбежно наступает данное следствие. Другими словами, это понятие включает не только причину в узком смысле слова (специфическую причину явления), но и все необходимые и достаточные условия. Различие причин и условий относительно, оно имеет значение лишь применительно к конкретным явлениям. В широком смысле условия также являются причинами события, без них оно не могло бы произойти. Чтобы объяснить, чем причины отличаются от условий, В. Н. Кудрявцев обращается к категориям материалистической диалектики: «Условиями явления в отличие от его причин называется комплекс явлений, которые сами не могут породить непосредственно данное явление — следствие, но сопутствуя причинам в пространстве и времени и влияя на них, обеспечивают определённое их развитие, необходимое для возникновения следствия» [5, с. 9]. Для определения того, что следует отнести к причинам, а что — к условиям, используют подход, который связан с рассмотрением устойчивости и изменчивости явлений. Согласно этой точке зрения если объект изменяется, то его причина — это изменяющееся условие в совокупности относительно устойчивых условий. Причиной устойчивого состояния является относительно устойчивое условие в совокупности изменяющихся условий, т. е. причина противоположна условиям по своей изменчивости (или, напротив, устойчивости). Причина и условие могут меняться местами. Применительно к изучению негативных социальных явлений, связанных с преступностью, разграничение причин и условий с учётом их изменчивости и стабильности даёт возможность отделить изменяющиеся социальные явления от некоторых постоянно действующих (демографических, климатических и др.) естественных факторов [6].

Как отмечают белорусские учёные М. Ю. Кашинский и В. Б. Шабанов, хотя причины и условия — явления диалектически взаимосвязанные и обусловленные, в профилактической деятельности целесообразно рассматривать их отдельно, так как каждое из них имеет собственное содержание. Взаимодействие «причина—следствие» зависит от условий. Под условиями понимается совокупность явлений, обстоятельств, которые образуют его «среду», сопутствуют и обеспечивают его развитие. По отношению к причине выделяют условия внешние и внутренние. Для индивида как субъекта социального поведения внутренними условиями являются свойства его личности, обеспечивающие возможность реализации побуждения и принятой им цели (особенности воли, характера, темперамента, а также «фоновое психическое состояние, обеспечивающее возможность осуществления психических функций в целесообразной регуляции поведения»). Указанные исследователи соглашались с мнением А. Н. Пастушени, что в числе внешних условий, детерминирующих противоправное поведение индивида, особое значение имеет социальная группа и субкультура локальной социальной среды [7, с. 83—84].

В исследовании детерминант употребления наркотиков под причиной следует понимать явление, непосредственно вызывающее, обуславливающее употребление наркотиков, а под условием — обстоятельства, которые образуют благоприятную среду для употребления наркотиков, сопутствуют ему.

**Заключение.** Причины и условия взаимосвязаны и взаимообусловлены. Так, например, одной из причин употребления наркотиков несовершеннолетним является ненадлежащее выполнение родителями обязанностей по его воспитанию. Соответственно, условием в этом случае будет выступать отсутствие контроля над времяпровождением несовершеннолетнего. В то же время эти два понятия необходимо чётко разграничивать. Важно найти противодействие на все группы условий, способствующих употреблению наркотиков, нужны и жёсткие законодательные меры, и активная профилактическая работа. Но пока каждый человек не осознаёт, что самые страшные последствия употребления наркотиков могут коснуться его лично, любая информация будет восприниматься односторонне.

Учреждения образования необходимо рассматривать на профилактических советах каждый случай совершения несовершеннолетними правонарушения или преступления в сфере незаконного оборота наркотиков с выяснением причин и условий, способствующих его совершению. Органам предварительного расследования целесообразно обеспечить глубокое изучение в ходе предварительного следствия причин и условий, способствующих совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и вносить представления по их устранению, исключив внесение формальных и декларативных представлений. Стоит внедрить в практику участие следователей в рассмотрении внесённых ими представлений по уголовным делам данной категории.

### Список цитируемых источников

1. Обзор наркоситуации в республике [Электронный ресурс]. URL: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=290813> (дата обращения: 12.02.2016).
2. Ожегов С. И. Словарь русского языка. 7-е изд., стереотип. М. : Совет. Энцикл., 1968. 900 с.
3. Криминология : учеб. для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. М. : НОРМА, 2001. 784 с.
4. Кузнецова Н. Ф. Проблемы криминологической детерминации / под ред. В. Н. Кудрявцева. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. 208 с.
5. Кудрявцев В. Н. Причинность в криминологии (О структуре индивидуального преступного поведения). М. : Юрид. лит., 1968. 176 с.
6. Там же. С. 10—11.
7. Шабанов В. Б., Кашинский М. Ю. Аутодеструктивное поведение в учреждениях уголовно-исполнительной системы: организационные и правовые проблемы : моногр. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. 147 с.

УДК 343.3

Н. М. Русакевич

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи*

## КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК СРЕДСТВО БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Введение.** Как отмечается в обзоре Верховного Суда Республики Беларусь судебной практики по назначению судами конфискации имущества по уголовным делам, «борьба с преступностью в нашем обществе осуществляется прежде всего на основе комплекса социальных мер, воздействующих на устранение причин и условий совершения преступлений» [1]. Как представляется, конфискация как мера уголовно-правового характера носит на современном этапе общественного развития частно-превентивный характер и способствует ликвидации детерминации корыстной (в частности коррупционной) преступности.

Исследованием конфискации имущества как меры уголовно-правового воздействия занимались такие учёные, как К. А. Волков, В. Н. Додонов, О. С. Капинус, А. В. Лужбин, С. Ф. Милюков, В. И. Михайлов, В. И. Сергеевич, А. В. Степанищев. В рамках же сравнительно-правового анализа конфискация ранее не оценивалась. Помимо указанного представляется необходимым отметить, что конфискация имущества признавалась либо мерой наказания (Республика Беларусь), либо иной мерой уголовно-правового характера (Российская Федерация), а речи о конфискации имущества как меры по предупреждению преступности и борьбы с коррупцией ранее не велось. Отмечалось только её превентивное воздействие. Приведённое и обуславливает актуальность данного исследования.

Автор посредством применения исторического и сравнительно-правового методов научного познания выявил особенности становления института конфискации имущества в Республике Беларусь и Российской Федерации. В исследовании сделана попытка доказать точку зрения относительно принадлежности «конфискации имущества» к правовым методам предупреждения и борьбы с коррупцией.

**Основная часть.** Коррупция — одна из наиболее острых проблем современного общества, так как имеет множество проявлений. Ещё в 1999 г. профессор В. В. Лунеев обращал внимание на то, что в условиях рыночной экономики, свободной торговли коррупция не сводится к примитивным видам взяточничества (пакета с деньгами) и элементарных злоупотреблений [2].

В настоящее время в Республике Беларусь действует перечень коррупционных преступлений, утверждённый постановлением Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Комитета государственного контроля, Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь от 31 января 2011 г. № 5/8/1/34/6 «Об утверждении Перечня коррупционных преступлений» (далее — Перечень). Этот Перечень включает десять составов преступлений: 1) хищение путём злоупотребления служебными полномочиями (статья 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК)); 2) легализация («отмывание») материальных ценностей, приобретённых преступным путём, совершённая должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (части вторая и третья статьи 235 УК); 3) злоупотребление властью или служебными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности (части вторая и третья статьи 424 УК); 4) бездействие должностного лица из корыстной или иной личной заинтересованности (части вторая и третья статьи 425 УК); 5) превышение власти или служебных полномочий, совершённое из корыстной или иной личной заинтересованности (части вторая и третья статьи 426 УК); 6) незаконное участие в предпринимательской деятельности (статья 429 УК); 7) получение взятки (статья 430 УК); 8) дача взятки (статья 431 УК);