



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

не способно навязать личности нравственные цели и мотивы поведения [7, с. 97]. В свою очередь, статья 3 Конвенции Организации Объединённых Наций «О правах ребёнка» провозглашает, что во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребёнка [8, с. 25].

Необходимо в правосознании несовершеннолетнего заложить мысль о том, что он субъект права, а не частичка общества. Такого рода установка сможет найти продолжение в определённых видах человеческой жизнедеятельности (учебной, спортивной и т. д.).

#### Список цитируемых источников

1. Сведения о численности детского и подросткового населения в Республике Казахстан (2010—2014 гг.) // Ком. административ. полиции МВД Респ. Казахстан. Астана. 2014.
2. Доклад о положении детей в Республике Казахстан // Ком. по охране прав детей МОН Респ. Казахстан, Астана. 2014.
3. Для детей нет лагерей // Время. Алматы. № 98 (2032). 2015.
4. Тумакова С. Недетские страхи // Моск. комсомолец в Казахстане. Алматы. 2009.
5. Антонян Ю. М., Юстицкий В. В. Несовершеннолетние преступники с акцентуациями характера : учеб. пособие. М. : ВНИИ МВД РФ. 1993.
6. Жетписбаев Б. А. Ювенальная юстиция : учеб. Алматы : Данекер, 2001. 144 с.
7. Криминология : учеб. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой. М., 1994. 332 с.
8. Сборник международных стандартов и норм ООН в области правосудия в отношении несовершеннолетних. М., 1998. 128 с.

УДК 343.2

Л. И. Железная

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

### ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

**Введение.** Одной из современных тенденций уголовной политики большинства стран мира является активное применение наказаний, не связанных с лишением свободы. Альтернативой лишению свободы становится ограничение свободы. В пункте 2.3. Минимальных стандартных правил Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятых резолюцией Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г., предусмотрено, что в «целях обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением» [1]. Сужение применения лишения свободы в практике борьбы с преступностью, наряду с повышением эффективности назначенного наказания, является характерной тенденцией и для Республики Беларусь.

Применение наказаний, не связанных с изоляцией осуждённых от общества, имеет важное значение не только как подтверждение должного признания и уважения прав и свобод всех граждан (в том числе и осуждённых), но и как мера повышения общего благосостояния вследствие экономии государственного бюджета. Для нашей страны данная проблема особенно актуальна, так как Республика Беларусь занимает одно из первых мест в мире по числу осуждённых на 100 тыс. человек населения. За последние 20 лет каждый 58-й житель республики побывал в местах лишения свободы [2, с. 12].

**Основная часть.** Согласно статье 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 г., ограничение свободы — это принудительная мера уголовно-правового воздействия, применяемая по приговору суда к лицу, осуждённому за преступление, и заключающаяся в предусмотренном законом ограничении прав и свобод осуждённого. Ограничение свободы является основным видом наказания и может быть установлено на срок от шести месяцев до пяти лет. Ограничение свободы входит в группу наказаний, не связанных с изоляцией от общества [3]. Уголовным законом предусмотрено два вида ограничения свободы: с направлением в исправительное учреждение открытого типа (далее — ИУОТ) и без направления в такое учреждение.

Второй вид данного наказания избирается судом в исключительных случаях при наличии ряда условий: 1) если такой вид наказания соответствует имеющимся в материалах дела положительным

сведениям о личности виновного (отсутствие судимости, наличие постоянного места работы, семейное положение и т. д.); 2) преступление по своему характеру не представляет большой общественной опасности или не наносит большого вреда общественным отношениям; 3) у обвиняемого есть постоянное место жительства [4, с. 148].

В отношении инвалидов, беременных женщин, лиц пенсионного возраста в настоящее время в силу предписаний закона не может быть назначено наказание в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ. Этим категориям лиц может быть назначено наказание в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ.

Не может быть назначено ограничение свободы военнослужащим срочной службы, иностранным гражданам и не проживающим постоянно в Республике Беларусь лицам без гражданства [5].

Осуждённым к ограничению свободы разрешается обучаться заочно в высших и средних специальных учебных заведениях Республики Беларусь. В свою очередь, на основании статьи 52 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее — УИК) на администрацию организаций, где работают осуждённые, возлагается обязанность обеспечения привлечения их к труду с учётом состояния здоровья и по возможности специальности, организации их профессионального образования или профессиональной подготовки и участия в создании необходимых жилищно-бытовых условий. На администрацию ИУОТ, а также администрацию организации, где работают осуждённые, возложена обязанность проведения воспитательной работы с осуждёнными, которая осуществляется в соответствии со статьёй 53 УИК. Кроме того, к проведению воспитательной работы привлекаются трудовые коллективы, общественные объединения, священнослужители, родственники и члены семьи осуждённого, его коллеги по прежней трудовой деятельности. В части восьмой статьи 47 УИК законодателем предусмотрена мера поощрения для осуждённых к ограничению свободы с направлением в ИУОТ: осуждённым, не допускающим нарушения правил внутреннего распорядка ИУОТ и имеющим семью, может быть разрешено проживание с семьёй в жилом помещении, принадлежащем им на праве собственности либо занимаемом ими по договору найма (поднайма) [6].

Карательное содержание этого наказания заключается в том, что осуждённый ограничивается в свободе, поскольку в течение установленного судом срока он должен пребывать в ИУОТ, находящемся в пределах области по месту постоянного жительства или осуждения; обязательно привлекается к труду независимо от его желания выполнять ту или иную работу; в течение срока наказания за ним осуществляется надзор; пребывание в ИУОТ связано с возложением на осуждённого обязанностей, невыполнение которых влечёт применение мер взыскания; ограничение свободы в случае злостного уклонения от исполнения, злостного нарушения порядка и условий отбывания наказания, рецидива может быть заменено лишением свободы; имеется достаточно большой максимальный предел отбывания (пять лет).

Цели ограничения свободы, как и любого другого уголовного наказания, известны: восстановление социальной справедливости, общая и специальная превенция, исправление — ресоциализация осуждённых.

Ограничение свободы должно стремиться к достижению этих целей, будучи промежуточным наказанием между полным лишением свободы и наказаниями без лишения и ограничения свободы. Ограничение свободы должно сохранить в определённой мере карательный потенциал лишения свободы с точки зрения ограниченной изоляции, строгой регламентации режима, труда, быта, досуга осуждённых, т. е. целей общей и специальной превенции прежде всего, и в то же время оно должно решить задачу ресоциализации осуждённых, их адаптации к жизни в обществе, не полностью отрывая их от условий жизни на свободе.

Наказание в виде ограничения свободы является оптимальной альтернативой лишению свободы только в отношении осуждённых, обладающих устойчивой мотивацией на социальную адаптацию и реабилитацию, содействует укреплению законности и правопорядка в государстве, а значит, дополнительной сбалансированной защите прав и законных интересов государства и граждан.

**Заключение.** Ограничение свободы как вид наказания — это соответствующая альтернатива лишению свободы, которая может и должна применяться в современном демократическом государстве, обеспечивает должное признание и уважение прав и свобод осуждённого наряду с удовлетворением справедливых требований морали. В отдельных случаях назначение ограничения свободы с направлением в ИУОТ — это не более строгая мера наказания, а единственная возможная для достижения исправительно-воспитательной функции наказания для лиц, ранее проживавших в неблагоприятных социальных условиях.

На основании вышесказанного считаем целесообразным предложить:

1) в случае применения меры поощрения к осуждённому, предусмотренной в части восьмой статьи 47 УИК, законодательством должен быть расширен перечень учитываемых критериев. В настоящий период единственным критерием является соблюдение осуждённым правил внутреннего трудового распорядка, что не позволяет оценить возможность исправления осуждённого без направления в ИУОТ, особенно в случаях, когда гражданин до вынесения ему приговора проживал в асоциальных условиях, которые к моменту убытия из ИУОТ не изменились;

2) при определении выбора между ограничением свободы без направления в ИУОТ и с направлением в ИУОТ необходимо оценивать наличие конкретных условий для возможного повышения эффективности, прежде всего исправительно-воспитательной, а не карательной функции назначаемого наказания с обязательным учётом объективных критериев как со стороны осуждённого, так и со стороны его ближайшего окружения;

3) для обеспечения эффективности исправительно-воспитательной функции ограничения свободы с направлением в ИУОТ должны создаваться и поддерживаться необходимые условия в данных учреждениях для обеспечения исполнения наказания и надлежащей системы контроля над осуждёнными.

#### Список цитируемых источников

1. Официальный сайт Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/tokyo\\_rules.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml) (дата обращения: 25.11.2015).
2. Парамонова Е. О результатах мониторинга практики применения мер уголовной ответственности и порядка их исполнения // Законность и правопорядок. 2012. № 3. С. 12—14.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
4. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; по общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. 1064 с.
5. Там же. С. 33.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобр. Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 307-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».

УДК 343.241

Я. В. Каплич

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи*

### ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ БЕЗ НАПРАВЛЕНИЯ В ИСПРАВИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОТКРЫТОГО ТИПА

**Введение.** Государство, ограничивая действия лица, совершившего преступление, преследует такие цели, как предупреждение преступлений, охрану правопорядка, воспитание граждан в духе соблюдения законодательства Республики Беларусь. Достижение этих целей осуществляется благодаря существующим принципам, закреплённым в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее — УК): законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма. Поэтому наказание, в том числе и ограничение свободы, является одной из мер исправления лица и предупреждения совершения им в дальнейшем преступных деяний.

Более пяти лет действует Концепция совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утверждённая Указом Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672 [1], одной из задач которой является расширение применения альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовной ответственности, а также принятие мер по оптимизации наказания в виде ограничения свободы.

Вышеизложенное подтверждает актуальность изучения вопросов исполнения наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее — ИУОТ).

**Основная часть.** В соответствии со статьёй 55 УК Республики Беларусь ограничение свободы состоит в наложении на осуждённого обязанностей, ограничивающих его свободу, и нахождении его в условиях осуществления за ним надзора органами и учреждениями, ведающими исполнением наказания [2].

Ограничение свободы устанавливается на срок от шести месяцев до пяти лет и применяется как основное наказание. В качестве дополнительных мер к нему могут быть назначены штраф, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, лишение воинского или специального звания, конфискация имущества.

Наказание в виде ограничения свободы назначается с направлением в ИУОТ. Однако с учётом личности виновного, характера и степени общественной опасности совершённого преступления, наличия у него постоянного места жительства согласно УК Республики Беларусь суд может назначить наказание в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ [3].