

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Студенческое научное общество БарГУ

СОДРУЖЕСТВО НАУК. БАРАНОВИЧИ-2016

Материалы XII Международной
научно-практической конференции
молодых исследователей

(Барановичи, 19—20 мая 2016 года)

В трёх частях

Часть 3

Барановичи
БарГУ
2016

В части 3 материалов XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Содружество наук. Барановичи-2016» представлены результаты теоретических и практических исследований, проведённых в учреждениях высшего образования Республики Беларусь и за рубежом, по психолого-педагогическим и социально-гуманитарным наукам, экологии, физической культуре, спорту и здоровому образу жизни, технологическому и эстетическому образованию.

Сборник адресуется широкому кругу специалистов сферы образования, аспирантам и студентам.

Редакционная коллегия:

А. В. Никишова (гл. ред.), А. А. Селезнёв (отв. секретарь),
В. И. Козел, А. В. Демидович, А. В. Литвинский, З. В. Лукашя, Н. Г. Дубешко, Е. А. Клещёва,
К. С. Тристеня, И. А. Ножка, А. В. Земоглядчук, Д. С. Лундышев

Рецензент

доктор психологических наук, профессор Я. Л. Коломинский

– образовательная технология, которая представляет собой определённую систему действий, обеспечивающая гарантированный результат — максимальное развитие возможностей и личностного потенциала обучающихся [5, с. 12].

Педагогическое сопровождение самоактуализации личности будущего педагога, как и любой другой вид деятельности, имеет фазовый характер и включает в себя три последовательных этапа.

1. Информационно-диагностический, целью которого является сформировать у студентов педагогических специальностей представление о сущностных характеристиках процесса самоактуализации, знания о средствах, механизмах и способах, стимулирующих данный процесс; показать необходимость процесса самоактуализации в становлении профессионального кредо педагога.

2. Ценностно-актуализирующий, целью которого является актуализация процессов самопознания и саморазвития на основе осознания студентами педагогических специальностей приоритета гуманистических и общечеловеческих ценностей в будущей педагогической деятельности. Важным на данном этапе является создание комфортной, благоприятной среды, способной оказать положительное влияние на самоактуализацию личности будущего педагога.

3. Деятельностно-моделирующий этап, цель которого — стимулирование возникающей у студентов педагогических учреждений высшего образования мотивации на самоактуализацию, оказание помощи и сопровождение в самостоятельном проектировании и разработке вариантов деятельности в процессе прохождения педагогической практики на выпускных курсах и в процессе научно-исследовательской работы.

Заключение. Педагогическое сопровождение самоактуализации личности будущего педагога — это заранее спланированный тип педагогической деятельности всех субъектов сферы образования, направленный на оказание профилактической помощи и создание условий для непрерывного, осознанного, целенаправленного процесса актуализации и активизации гуманистических и общечеловеческих ценностей, имеющих особую значимость для будущей профессиональной деятельности студентов педагогических учреждений высшего образования.

Список цитируемых источников

1. Макет образовательного стандарта высшего образования первой ступени [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uo.vstu.by/wp-content/uploads/2013/12/maket-standart.pdf> (дата обращения: 03.10.2015).
2. Дерманова И. Б., Коростылева Л. А. Некоторые аспекты феномена самореализации. Психологические проблемы самореализации личности / под ред. А. А. Крылова, Л. А. Коростылевой. СПб. : ЦИБКО, 1997.
3. Фромм Э. Иметь или быть? М. : Прогресс, 1990. 330 с. ; Фромм Э. Человек для себя. — Минск : Коллегиум, 1992. 167 с.
4. Слостенин В. А. Профессионализм учителя как явление педагогической культуры // Пед. наука и образование. 2004. № 5. С. 4—6.
5. Туровец Н. И. Педагогическое сопровождение и поддержка: сущность и соотношение понятий // Современ. технологии и инновации в пед. системе образования : сб. науч. тр. I Междунар. науч.-практ. конф., Н. Новгород, 26 янв. 2016 г. / НОО «Профессиональная наука». Н. Новгород, 2016. 72 с.

УДК 371.135

Е. А. Цыганок

*«Горловский институт иностранных языков» государственного высшего учебного заведения
«Донбасский государственный педагогический университет», Артёмовск, Донецкая Народная Республика¹*

ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД В ОБУЧЕНИИ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Введение. На современном этапе важным в организации учебно-воспитательного процесса становится реализация личностно ориентированного подхода, при котором в качестве базовой ценности рассматривается человек. Такой подход обеспечивает возможность выбирать содержание образования в целях удовлетворения образовательных, духовных, культурных и жизненных потребностей ребёнка, гуманное отношение к его личности, становление его индивидуальности и возможности самореализации в культурно-образовательном пространстве.

В основу личностно ориентированного подхода в обучении положены идеи А. С. Макаренко, И. Г. Песталоцци, К. Р. Роджерса, Ж. Ж. Руссо, В. А. Сухомлинского. На современном этапе дальнейшее развитие идеи личностно ориентированного подхода в обучении получили в трудах Е. В. Бондаревской, В. В. Серикова, И. С. Якиманской и др.

В то же время актуальным, с нашей точки зрения, является исследование становления личностно ориентированного подхода в обучении, его особенностей на каждом временном этапе. Исходя из этого, цель статьи — рассмотреть особенности становления и развития личностно ориентированного подхода в обучении.

Основная часть. Понятие «личностно ориентированное обучение», которое стало активно использоваться с конца прошлого столетия, может быть определено при рассмотрении таких категорий, как «индивид», «индивидуальность» (индивидуальный подход), «личность». При этом в разных исторических условиях эти понятия использовались с различным значением, часто смешивая и употребляя как синонимы. Вместе с тем понятие «индивидуальный подход» вошло в педагогику значительно раньше, чем появились трактования таких понятий, как «индивиду-

¹Сведения об авторе составлены на основе поданной заявки.

альность» и «личность». Так, например, уже Я. А. Коменский обосновал положение о том, что процесс обучения и воспитания необходимо строить с учётом возрастных и индивидуальных особенностей детей, используя при этом систему педагогических наблюдений.

С исторической точки зрения развитие данной проблематики в отечественной педагогике можно отсчитывать уже со времён деятельности К. Д. Ушинского, который разработал обширную методику педагогических приёмов индивидуального подхода к детям, основу профилактической работы по воспитанию полезных привычек.

У истоков учёта личностных сторон в обучении также стоял выдающийся русский психолог и педагог П. Ф. Каптерев, который в конце XIX — начале XX в. разрабатывал вопросы формирования детского мировоззрения, содержание и методы обучения, развития ума, характера и воли.

В России после революции 1917 г. понятия «индивидуальный подход» и «личностный подход» также рассматривались как обязательное условие всестороннего развития личности. В это время они начинают проявляться как собственно педагогические, намечаются пути изучения индивидуальных особенностей ребёнка методом педагогического наблюдения в процессе рисования, лепки, игр.

Педагог А. С. Макаренко считал принцип индивидуального подхода одним из главных при организации и воспитании детского коллектива и был глубоко убеждён: для того чтобы понять ребёнка и установить причины его поведения, необходимо видеть не только то, что бросается в глаза, но и вникать глубже в особенности его личности, в его побуждения.

Уделяя огромное внимание индивидуальному подходу, выдающийся учёный не рекомендовал специальных методов, а считал, что учитель должен выбирать соответствующие средства, исходя из сложившейся ситуации. Причём выбранное средство будет иметь значение лишь тогда, когда применяется в общей системе воспитания, а не изолированно от неё. Автор не только обосновал необходимость индивидуального подхода к детям, но и осуществил его на практике, показывая, таким образом, взаимосвязь индивидуального подхода с общими целями воспитания. Он утверждал, что строить приёмы и методы работы необходимо, обязательно учитывая возрастные и личностные особенности ребёнка [1, с. 271].

Несмотря на то, что идеи А. С. Макаренко формировались в особой идеологической обстановке, где коллективное всегда преобладало над личностным, он сумел выстроить воспитательную систему, в которой коллектив стал средством развития и становления личности ребёнка.

Вопросам значимости индивидуализации воспитания и обучения ещё в 20-е гг. прошлого столетия большое внимание уделял П. П. Блонский, который, размышляя о различиях хорошего и плохого учителя, говорил, что для хорошего — все ученики разные, одинаковых нет, а для плохого учителя все учащиеся абсолютно одинаковы. Именно П. П. Блонский разработал систему педагогического наблюдения, по результатам которой предложил целый комплекс практических рекомендаций для развития таких базовых учебных навыков ребёнка, как почерк, орфография, письменная речь, чтение, основы литературного творчества, счёт, арифметика, которые не потеряли своей актуальности и сейчас. Им также была сделана попытка создания основ периодизации развития ребёнка и определены простейшие пути учёта особенностей развития ребёнка: возрастные, умственные и некоторые личностные (особенно темперамента) [2, с. 41].

Работы П. П. Блонского в целом относились к гуманистической педагогической и психологической мысли, а его практическая деятельность была направлена на учет индивидуальных сторон развития ребёнка, хотя в целом массовая школа того времени на практике была очень далека от реализации большинства педагогических идей выдающегося педагога.

В 60—80-е гг. прошлого столетия, развивая идеи предшественников, исследователи-практики под руководством В. В. Давыдова, Л. В. Занкова и Д. Б. Эльконина предприняли попытки усилить развивающую составляющую в обучении. В отечественной психологии происходит систематизация подходов к описанию личности и индивидуальности, происходит изучение общих и специальных способностей.

В 90-е гг. XX в. термин «лично ориентированное обучение» входит в педагогическую лексику учителей-практиков как необходимость отделить ранее существующие подходы и способы индивидуализации в процессе обучения от новых принципов развития личности в образовательном процессе. Появляется необходимость раскрыть и теоретически обосновать содержание данного понятия.

Так, Н. Э. Гусинский и Ю. И. Турчанинова рассматривают лично ориентированный подход как индивидуальный подход, когда ученик является объектом обучения и сам о себе ничего не знает, но педагог хорошо представляет, что будет для него лучшим. При этом учебно-воспитательный процесс характеризуется субъектно-объектным взаимодействием учителя и ученика [3].

Учёный В. Й. Бочелюк трактует лично ориентированное обучение как обучение, благодаря которому личность ученика является основной фигурой всего учебно-воспитательного процесса, направленного на развитие её творческих сил и потенциальных возможностей [4].

В свою очередь Л. М. Фридман отмечает, что следует различать лично ориентированное обучение и лично ориентированное образование. Если первое означает лишь такую систему обучения, процесс осуществления которой способствует формированию личностных качеств учащихся, то второе есть более широкое понятие, включающее в свой состав первое, а также всю систему воспитания личности учащихся.

Исследователь В. В. Сериков считает, что лично ориентированное обучение — это не формирование личности с заданными свойствами, а создание условий для полноценного проявления и развития воспитанников. Соответственно, существует только один способ реализовать лично ориентированный подход в обучении — сделать обучение сферой самоутверждения личности [5, с. 181].

Психолог И. С. Якиманская рассматривает личностно ориентированное обучение как обучение, где во главу ставится личность ребёнка, её самобытность, самооценку, субъектный опыт каждого сначала раскрывается, а затем согласовывается с содержанием образования [6, с. 41].

Педагог Е. В. Бондаревская считает, что новое качество личностно ориентированного образования определяется принципом культуросообразности. Он заключается в определении отношений между культурой и образованием как средой, растящей и питающей личность, а также между воспитанием и развитием ребёнка как человека культуры. Это означает, что культурное ядро содержания образования должны составлять универсальные общечеловеческие, общенациональные и региональные ценности культуры, а отношение к ребёнку определяться, исходя из его понимания культуры как свободной, целостной личности, способной по мере своего культурного развития к самостоятельному выбору ценностей, самоопределению в мире культуры и творческой самореализации. Его цель — человек культуры, являющийся свободной, гуманной, духовной, творческой личностью [7].

Заключение. Личностно ориентированный подход направлен на выявление возможностей становления самобытного личностного образа, развития сущностных сил человека, взаимодействия с людьми, природой, культурой, цивилизацией и предусматривает исследование целей личностного саморазвития, выделение специфического содержания образования, на основе которого развиваются личностные качества и основные составляющие индивидуальности.

Список цитируемых источников

1. Левківський М. В. Історія педагогіки : підруч. Київ : Центр навчал. літ., 2003. 360 с.
2. Роджерс К. К Теории творчества. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М. : Просвещение, 1994. 141 с.
3. Зєня Л. Я. Навчання іноземних мов у старшій профільній школі: Лекційно-практичний курс : посіб. для студентів вищ. навч. закладів. Артемівськ : Вид-во ГІМ ДВНЗ ДДПУ, 2008. 340 с.
4. Там же. С. 65.
5. Сериков В. В. Образование и личность: Теория и практика проектирования педагогических систем. М. : Логос, 1999. 272 с.
6. Якиманская И. С. Личностно ориентированное обучение в современной школе. М. : Сентябрь, 2000. 112 с.
7. Бондаревская Е. В. Теория и практика личностно ориентированного образования. Ростов н/Д. : Изд-во РГПУ, 2000. 352 с.

УДК 61:378-057.875:001

А. Р. Чернышева

Учреждение образования «Гомельский государственный медицинский университет», Гомель

ИССЛЕДОВАНИЕ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ К НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

Введение. Целью современной высшей школы является не только подготовка высококвалифицированных специалистов, но и подготовка научно-педагогических кадров, способных к профессиональному саморазвитию, творческому и инновационному взгляду на существующие явления в профессиональной среде, а также готовых к осуществлению научно-исследовательской деятельности в той или иной области знаний.

Цель исследования — изучение готовности студентов I, II курсов медицинского учреждения высшего образования к осуществлению научно-исследовательской деятельности.

Методы исследования: теоретический анализ и обобщение, анкетирование, количественный и качественный анализ и интерпретация полученных результатов.

Основная часть. На основании анализа научной литературы под готовностью студентов университета к научно-исследовательской деятельности мы понимаем целостное, интегративное, динамично развивающееся качество личности, основанное на устойчивом внутреннем убеждении в значимости исследовательской работы, способствующее успешной самореализации, самообучению. Структура готовности студентов к научно-исследовательской деятельности представлена следующими компонентами: мотивационным — определение значения научно-исследовательской деятельности для личности; ориентационным — целеполагание, планирование, прогнозирование и владение методологией научного исследования; деятельностным (содержательный, операционный, технологический), состоящий непосредственно из научно-исследовательских компетенций; рефлексивным — самоанализ собственной научно-исследовательской деятельности, определение путей саморазвития в научном познании; когнитивным — совокупность знаний, необходимых для постановки и решения исследовательских задач в профессиональной деятельности, эрудиция, умение получать и усваивать новые знания; информационным — владение современными информационными технологиями, способность к сбору и критическому анализу информации, умение эффективно применять знания на практике; социально-коммуникативным — коммуникативные компетенции, в частности академическое письмо и презентация научного текста, иноязычная компетенция, а также умение работать в команде, находить общий язык с научным руководителем и коллегами; творческо-эвристическим, представленным фантазией, изобретательностью, свободой и независимостью суждений [1].