

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Студенческое научное общество БарГУ

СОДРУЖЕСТВО НАУК. БАРАНОВИЧИ-2016

Материалы XII Международной
научно-практической конференции
молодых исследователей

(Барановичи, 19—20 мая 2016 года)

В трёх частях

Часть 1

Барановичи
БарГУ
2016

В часть 1 сборника материалов XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Содружество наук. Барановичи-2016» включены материалы докладов по актуальным проблемам различных научных направлений: филологические науки (русский, белорусский языки); лингвистика (английский, немецкий языки); методика преподавания иностранного языка, правоведение.

Сборник адресован преподавателям и студентам учреждений высшего образования, магистрантам, аспирантам.

Редакционная коллегия:

А. В. Никишова (гл. ред.), А. В. Прадун, В. Н. Кременевская (отв. секретари),
О. Н. Фенчук, Т. М. Пучинская, А. А. Савко, Н. А. Егорова, М. В. Андрияшко

Рецензент

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой германских языков факультета международных отношений Белорусского государственного университета М. Ф. Арсентьева

– высокий уровень распространённости преступности, асоциального поведения в обществе, наличие многочисленных социально-маргинальных групп молодёжи, ведущих аморальный и противоправный образ жизни; деформация в социальном и духовном развитии личности, социальных групп и общностей;

– низкий уровень эффективности работы правоохранительных и других государственных органов по профилактике и противодействию преступности несовершеннолетних.

К микросоциальным факторам противоправного поведения несовершеннолетних относятся факторы, оказывающие влияние на формирование системы взглядов и ценностных ориентаций подростков, нравственной основы поведения:

– отрицательное влияние в семье (противоправный и аморальный образ жизни родителей, наличие асоциальных нравов, ценностей, привычек, правил поведения в семье, низкий общеобразовательный уровень родителей, эмоционально-конфликтные отношения в семье, насилие и жёсткое обращение по отношению к ребёнку, гипопротекция и эмоциональное отвержение как стиль семейного воспитания, неполная семья, плохое материальное положение);

– отрицательное влияние неформальной группы сверстников (асоциальная и антисоциальная субкультура несовершеннолетних);

– вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность взрослыми преступниками (по данным выборочных исследований, имеет место не менее чем в 30% случаев правонарушений несовершеннолетних);

– деструктивный характер межличностных отношений подростков с ближайшим социальным окружением (родительской семьёй, учителями, сверстниками и др.).

Заключение. Несмотря на то, что в последние годы количество правонарушений и преступлений, совершаемых несовершеннолетними в Республике Беларусь, остаётся относительно стабильным, проблемы предупреждения и преодоления противоправного поведения подростков, большинство из которых являются обучающимися общеобразовательных учреждений, остаются нерешёнными в педагогической науке и практике. Профилактика противоправного поведения включает в себя меры по нормализации условий жизни и воспитания, оздоровления среды, а также непосредственное воздействие на самого несовершеннолетнего, включающее воспитательную работу и контроль по предотвращению совершения им повторных преступлений. Важнейшим условием решения данной задачи выступает организация и проведение в общеобразовательных учреждениях индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, вступившими в конфликт с законом.

Список цитируемых источников

1. Правонарушения в Республике Беларусь : стат. сб. / И. С. Кангро [и др.] ; под ред. И. В. Медведевой. Минск : Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2015. 174 с.
2. Бедулина Г. Ф., Погодина Е. К. Социально-педагогическая профилактика отклоняющегося поведения. Минск : БГПУ, 2013. 214 с.

УДК 34.01

И. С. Потапова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», Тамбов, Российская Федерация

НА ПУТИ К ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ

Введение. Ещё во времена античности зародились основы гражданского общества. В них заложены идеи Аристотеля, Цицерона, Фомы Аквинского.

Аристотель обосновал идею о том, что человек вне полиса не может быть человеком, так как «по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живёт вне государства, — либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек» [1, с. 387].

Цицерон утверждал, что гражданские общины возникают не по установлению, а от природы, так как люди наделены богами стремлением к общению. Целью государства, согласно его концепции, является охрана имущественных интересов граждан.

Согласно подходу Фомы Аквинского, гражданское общество представляет собой органическую совокупность людей вне их государственной принадлежности, объединённых на основе религиозной идентичности [2, с. 34]. Более детальную разработку понятие «гражданское общество» получает в XVII—XVIII вв. Впервые данный термин был употреблён Г. Лейбницем (1646—1716 гг.).

Мыслитель Ж.-Ж. Руссо видел цель общественного договора в создании «такой формы ассоциации, которая защищает и ограждает всю общую силу личность и имущество каждого из членов ассоциации, и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется — однако только самому себе и остаётся столь же свободным как и прежде» [3, с. 157]. Философ Дж. Локк провозглашал самоценность человека. Его новая концепция расширила

и закрепила требования свободы и независимости граждан и их объединений от возможного произвола государства. Настало время, когда государство должно было лишь обеспечивать безопасность личности, её частной собственности, охранять общество, основанное на гражданской свободе [4, с. 58].

Гегель впервые указал на чёткое различие между государством и гражданским обществом. Последнее он рассматривал как место, где человек своим трудом извлекает для себя пользу, но такую возможность открывает для него государство [5, с. 73].

В основном идеи мыслителей сводились к тому, что гражданское общество — это общество негосударственного типа, сфера реализации частных целей и интересов отдельной личности.

По-прежнему понятие «гражданское общество» вызывает общественный интерес и разнообразные дискуссии. Однако мнения учёных в основном сводятся к тому, что современное гражданское общество представляет собой горизонтально структурированную совокупность независимых общественных организаций и объединений, функционирующих в целях реализации общественных интересов.

Основная часть. Сильное гражданское общество может стать системой сдержек и противовесов для современного общества, так как оно может осуществлять независимый контроль институтов государственной власти, предотвращая нарушения закона. Гражданское общество позволяет эффективно продвигать интересы различных социальных групп и защищать их права. Институты гражданского общества, функционирующие на основе сотрудничества и кооперации различных социальных групп, сглаживают социальные противоречия и гармонизируют общественные отношения. Однако до сих пор существуют сомнения возможности реального построения гражданского общества в государстве. Дело в том, что для его существования необходимо обеспечить следующие условия: большой удельный вес в обществе среднего класса, наиболее полное обеспечение прав и свобод человека; определённый уровень гражданской культуры, высокий образовательный уровень и высокую гражданскую активность населения, политический плюрализм; сильную социальную политику государства, многоукладную экономику и др. На практике обеспечить данные основания одновременно достаточно сложно.

Исследования учёных позволяют сделать вывод о том, что гражданское общество является идеально реальным образованием, т. е. идеально направляемым и реально существующим. Как идеальная категория оно состоит из совокупности идей, традиций, ценностей и интересов. Как реальный феномен — из действий и отношений, ориентированных на поддержание устойчивого равновесия между ними. Такое «сцепление» образует новую систему, соединяющую экономику, право и нравственность в единый комплекс, именуемый гражданственностью [6, с. 6].

Учёный-правовед Н. И. Матузов справедливо отмечает: «Гражданское общество оправдывает своё название не тем, что состоит из граждан, а тем, что создаёт надлежащие условия для них. Нищая, голодная, отсталая страна с неразвитой экономикой не может иметь статуса гражданского общества» [7, с. 88].

Следовательно, политика государства взаимообусловлена с деятельностью структур гражданского общества. Так, ориентированность на непризнанные в обществе ценности приводит к социальным кризисам и потрясениям, которые наблюдались в конце XX — начале XXI в. в СССР, Грузии, Египте, Сирии и др. Американский философ Ф. Фукуяма в книгах «Конец истории и последний человек» [8] и «Великий разрыв» [9] отразил «обострение» противоречий в западных странах в силу падения морали, роста преступности, распада семьи, утраты доверия к институтам. Общество «фрагментируется» и превращается в толпу одиночек. Признавая «виновным» государство в подавлении гражданского общества, Ф. Фукуяма позднее отразил пользу определения централизации управления и роль государства на примере Японии, Кореи и Тайваня в книге «Сильное государство: управление и порядок в XXI веке» [10].

Существует ли гражданское общество в современной России? Однозначно ответить на этот вопрос достаточно сложно.

Термин «гражданское общество» в России приобрёл свою актуальность в 80-х гг. XX в. Тогда заговорили об этой категории как о сфере жизни, относительно свободной от государственного принуждения [11, с. 30].

С течением времени в направлении гражданского общества произошли существенные изменения: в правовой сфере — обеспечение прав и свобод человека и гражданина, взаимная ответственность государства и личности, независимое правосудие; в политической — разделение властей, демократия, свобода слова, политический плюрализм; в экономической — появление рыночных отношений, многообразие форм собственности, в духовной — свобода совести и вероисповедания, свобода СМИ.

Создание Общественной палаты Российской Федерации, Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека также приближает граждан к власти. Так, Общественная палата РФ обеспечивает взаимодействие граждан России и общественных объединений с органами государственной власти и органами местного самоуправления в целях учёта потребностей и интересов граждан РФ, защиты их прав и свобод. Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека является консультативным органом, который образован в целях оказания содействия главе государства в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, его информирования о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества в Российской Федерации.

Ежегодно проводится Общероссийский гражданский форум, цель которого — решение вопросов саморазвивающихся общественных организаций, гражданских активистов и экспертов, нацеленное на модернизацию страны на основе универсальных ценностей гуманизма, прав и достоинства человека, доверия, сотрудничества и солидарности граждан в организации социума, способствующего повышению качества жизни.

Вместе с тем нельзя не назвать возникшие трудности в становлении российского гражданского общества. Во-первых, это отсутствие устоявшегося стабильного среднего класса. Наше общество расколото на две половины: элиты и массы. Богатые, как правило, преследуют собственные интересы, бедные заботятся о том, как заработать на

жизнь. Ни те, ни другие не преследуют в первую очередь интересы общества. Во-вторых, это распространение коррупции. Корруптированное общество также подрывает общественный дух. В-третьих, низкий уровень правосознания и правовой культуры общества, который приводит к распространению правового нигилизма.

Заключение. Возможно, что названные проблемы связаны с ещё не оформившейся до конца после развала СССР системой общественных ценностей. Ведь для того чтобы сформировать гражданское общество, необходимо время для развития рыночной экономики, социальной политики, для поднятия образовательного уровня населения. Вместе с тем процесс становления гражданского общества нуждается в особом контроле. В повседневной практике выделяют два института, обеспечивающих функционирование общественного контроля за деятельностью гражданского общества: самоконтроль и общественное мнение. Первый проявляется в изучении процесса принятия общественными экспертными советами и активистами общественных организаций решений, которые могут оказывать влияние на социально-политическую жизнь общества. Второй — в изучении влияния СМИ, общественных и религиозных течений на поведение граждан.

Гражданское общество сегодня является важным элементом политической жизни России. Главное для формирования гражданского общества в Российской Федерации — продолжение спокойного стабильного развития. Структурированное гражданское общество уже существует, и в дальнейшем оно должно стать итогом стабильного цивилизованного развития.

Список цитируемых источников

1. Аристотель. Политика : в 4 т. Т. 4. М., 1986. 549 с.
2. Глубоковский Н. Н. Отзыв о сочинении В. И. Герье «Блаженный Августин». М., 1990. 235 с.
3. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. Трактаты / пер. с фр. М. : КАНОН-ПРЕСС-Ц, 1998. 416 с.
4. Кин Д. Демократия и гражданское общество. М., 2005. 400 с.
5. Гегель Г. В. Философия права / пер. с нем. : ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц ; авт. вступ. ст. и прим. В. С. Нерсесянц. М. : Мысль, 1990. 524 с.
6. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек ; пер. с англ. М. : Ермак : АСТ, 2005. 592 с.
7. Матузов Н. И. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3. С. 83—93.
8. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. 592 с.
9. Фукуяма Ф. Великий разрыв ; пер. с англ. ; под общ. ред. А. В. Александровой. М. : АСТ : Ермак, 2004. 474 с.
10. Фукуяма Ф. Сильное государство: управление и мировой порядок в XXI веке. М. : АСТ, 2006. 220 с.
11. Голенкова З. Т. Гражданское общество в России // Социолог. исслед. 1997. № 3. С. 25—36.

УДК 346

А. В. Савина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», Саратов, Российская Федерация

О ПРИМЕНЕНИИ «КОСВЕННЫХ» ДОЗВОЛЕНИЙ В БЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЯХ (НА ПРИМЕРЕ СТ. 242 БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Введение. Проблема дозволений как способа правового регулирования в общей теории права представляет собой одну из наиболее сложных и малоисследованных научных проблем. Активные дискуссии относительно данного способа правового регулирования ведутся в отраслевых юридических науках, в частности, в финансовом праве.

Основная часть. В общей теории права существует позиция, согласно которой в процессе правового регулирования используются три способа регулирования: дозволение, обязывание и запрещение.

Дозволение связано с предоставлением субъектам права возможности совершать определённые действия в собственных интересах или интересах других лиц. Дозволения весьма неоднородны. Они могут выражаться в таких формах, как субъективное право, свобода, законный интерес. Каждая из названных форм имеет собственную природу и обладает соответствующей степенью гарантированности.

Обязывание связано с возложением на лиц необходимости совершить активные указанные в законе либо договоре действия. Обязывание как способ правового регулирования представляет собой специфический приказ, долженствование совершать определённые действия.

Запрещение связано с необходимостью воздержания от конкретных действий, с пассивным поведением [1, с. 230].

Учитывая, что основной метод финансового-правового регулирования — императивный, т. е. метод властных предписаний со стороны уполномоченных органов государства и местного самоуправления в процессе производства, распределения и использования публичных денежных фондов (ресурсов) в адрес других участников финансовых отношений [2, с. 41], следовательно, ему присущи такие способы регулирования, как обязывание и запрет. Задача заключается в том, чтобы выявить редкие, но все же существующие дозволения в нормах отрасли финансового права. В этой связи важно согласиться с мнением Н. М. Коркунова: «Немыслимо право, которое всецело и исключительно опиралось бы на одно принуждение» [3, с. 300].