

Г. Г. Тараненко

*Мелитопольский государственный педагогический университет
имени Богдана Хмельницкого, Мелитополь, Украина*

РЕЛИГИОЗНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ ЕЁ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ И ТОЛЕРАНТНОГО РОСТА

Введение. Многие современные учёные убеждены в том, что одним из вариантов выхода человечества из системного кризиса является осмысление пути развития духовной культуры современного человека, ведь одновременно с сохранением своей уникальности личность должна нести и ответственность за своё окружение и мир природы. При этом важно отметить, что духовная свобода, ответственность осмысливаются через идею диалога с нравственными основами коммуникативной культуры в сосуществовании человека и природы, общества, другого человека и т. п.

Поиску путей толерантного развития личности посвящено много работ, не менее содержательно отражена и проблема формирования религиозного сознания. Вместе с тем в последнее время они не рассматриваются в органической связи. Именно поэтому целью статьи мы определили исследование религиозной идентификации как важной составляющей личностной идентификации и её влияние на формирование ценностных ориентаций и толерантности.

Следует отметить, что говорить о различных идентичностях человека является не совсем правильным, ведь, как подчёркивает в своих исследованиях Е. Труфанова, существует множество идентификаций, тогда как идентичность одна. По мнению учёного, главным является то, что идентичность означает последовательность психической жизни человека, а чувство идентичности позволяет понять, кем является личность, и поэтому делает возможным сочетание различных её проявлений, возникающих в процессе социальных интеракций с другими людьми в различных ситуациях. Поэтому в разговоре об идентичности необходимо, прежде всего, говорить об идентификации, ведь именно она является процессом индивидуального самоопределения и построения идентичности [1]. Таким образом, в нашем исследовании мы будем говорить именно об идентификации, для определения которой большинство современных учёных используют термин «идентичность», хотя, как уже отмечалось, идентичность является более широким понятием, включающим различные идентификации.

Основная часть. Вопрос идентичности личности довольно широко изучается исследователями различных сфер, в частности, В. Агеевым, Н. Антоновой, М. Бахтиным, А. Ватерманом, И. Гоффманом, В. Малаховым, Дж. Мидом, Дж. Тернером, Х. Хейфелом, Э. Эриксоном, В. Ядовым и др. Религиозная идентичность (и идентификация) входит в круг научных интересов таких учёных, как Т. Воропаева, В. Калач, А. Крылов, Н. Мадей, М. Мариневич, М. Мчедлов, А. Николаевская, И. Папаяни, В. Попов, Р. Процюк, Л. Скокова, О. Турий, Е. Труфанова, Т. Шевченко и др. Однако, несмотря на то, что в современной гуманитаристике религиозная идентичность является весьма актуальным и востребованным вопросом, учёные, рассматривая её в контексте других видов (в частности, национальной, политической т. п.), не сосредотачиваются на чёткой концептуализации указанного явления. Поэтому религиозная идентичность используется как сам собой разумеющийся феномен, который не требует уточнения и прояснения основных концептуальных моментов [2, с. 85—92].

Анализируя трансформационные процессы в современном украинском обществе, можно наблюдать поиск новой религиозной идентификации, которой, по мнению М. Миронович, способствуют такие процессы, как открытость и религиозная свобода [3, с. 219—224.].

Религиозная сфера является одним из важнейших факторов общественной стабильности, ведь внутренняя личностная религиозность является залогом терпимости, толерантности и умеренности. В то же время религиозную идентификацию можно считать и важным фактором не только личностного роста, но и личностного самосовершенствования.

Исследуя формирование национальной и религиозной идентичности граждан Украины (1993—2010 гг.), Т. Воропаева утверждает, что идентичность является динамической структурой, которая развивается в течение всей жизни человека. Указанное развитие характеризуется нелинейностью и неравномерностью, ведь проходит оно через преодоление кризисов идентичности и может двигаться как в прогрессивном, так и в регрессивном направлении. Исследователь рассматривает идентичность как процесс, включённый в целостную жизнедеятельность субъекта, неразрывно связанный с когнитивной, эмоциональной, ценностно-смысловой и поведенческой сферами личности. Идентичность, обусловленная личностными потребностями, мотивами, целями и установками, является опосредованной языком, нормативно-обычными, знаково-символическими, идейно-образными и ценностно-смысловыми системами культуры [4].

Религиозную идентификацию можно считать одной из главных составляющих личностной идентичности, так как она является отражением коллективного и индивидуального сознания, переживания принадлежности к определённой религиозной общине на основании общей веры, религиозных практик, убеждений, традиций и ценностей. В частности, А. Крылов считает религиозную идентичность источником как традиционных, так и новых форм идентичности, ведь она формирует представление человека о себе, своём месте в обществе и само общество [5]. Несомненно, религиозная идентификация является отражением личного представления индивида о роли духовности в жизни, так как именно она делает возможным получение ответов на важные вопросы жизни, семиотики сакрального или трансцендентного и т. п.

Важно отметить, что религия, как ключевой системообразующий фактор культуры, оказывает существенное влияние на процессы самоидентификации этнических и национальных сообществ. Так, Р. Процюк считает, что религиозная идентичность как составляющая более широкой национальной идентичности формирует нацию как воображаемое сообщество. Учёный рассматривает религиозную идентичность как некую совокупность представлений членов общества относительно религиозной сферы и процесс формирования указанного сообщества в переходных обществах, в которых процесс формирования наций ещё не завершился. Поэтому Р. Процюк признаёт религиозную идентичность мощным фактором формирования гражданского общества благодаря осознанию нацией своей сути, тождества и ценности [6, с. 122—130].

В то же время Е. Труфанова указывает на зависимость религиозной идентификации от культуры, ведь, как отмечает исследователь, религиозная идентификация часто является важной составляющей культурной идентификации, и, приписывая себя к определённой культуре, человек одновременно приписывает себя к религии, принятой в этой культуре. В некоторых случаях может возникнуть ситуация, когда религиозная идентификация становится значимой и для нерелигиозного человека [7]. Данная мысль поддерживается многими учёными. Так, в частности, А. Забияко считает религиозную идентичность категорией религиозного сознания, содержанием которой выступает понимание соотношения с идеями, ценностями, которые в той или иной культуре или обществе рассматриваются как религиозные, а также принадлежность к конкретной форме религии и религиозной группе [8, с. 403—405]. Таким образом, религиозная идентификация как сложный и многогранный процесс, который формируется на основе знаний, ценностей и поведения, является тесно связанной с культурой, а она, в свою очередь, влияет на формирование определённой нации.

Не стоит забывать, что религиозная идентификация в определённой степени вызывает конфликтность, поэтому проблема толерантности была и остаётся достаточно актуальной. К причинам такой агрессивности можно отнести личностную самоуверенность, понимание своего превосходства по отношению к другим, стремление навязать свои убеждения и т. п.

Оправданным выглядит в этом контексте, по нашему мнению, выражение М. Уолцера относительно режимов толерантности: «По минималистскому утверждению о ценностях мира... не существует единых принципов для всех режимов толерантности, которые требуют от нас действий во всех обстоятельствах, во все времена и во всех странах... Процессуальные аргументы не помогут нам здесь именно потому, что они не дифференцированы по месту и времени, они не полностью обусловлены обстоятельствами. Альтернатива, выбранная мной, — это историческое и контекстуальное представление о толерантности и мирное сосуществование с анализом различных форм и приемлемых норм повседневной жизни. Мне представляется необходимым рассмотреть как идеальные варианты этих практических устройств, так и их конкретные исторические документальные искривления. Мы должны также принять во внимание, как эти устройства познаются на практике сторонами-участниками — группами и индивидуумами, победителями и проигравшими, — а потом и то, как они выглядят для стороннего глаза, участников других режимов толерантности» [9, с. 15—16].

Понятие толерантности всегда касается проблемы налаживания совместной жизни, несмотря на различия в состоянии, интересах, мировоззрении определённых социальных групп. Толерантность является в определённом смысле средством сочетания единичного с общим и различий с общими чертами. Мировые события последних лет ярко показали, что глобализация вместе с постиндустриальными изменениями не только не способствует решению социальных проблем, но и, в свою очередь, приводит к упадку культуры толерантности. Практическая работа в рассматриваемом направлении предусматривает не только формирование навыков толерантного поведения, но и формирование определённых личностных качеств, которые способствуют адекватному восприятию других культур и средств самовыражения человеческой индивидуальности.

Стоит подчеркнуть, что, говоря о месте толерантности в формировании религиозной идентификации, важным становится вопрос о правильном понимании, а не обычной декларации феномена толерантности. В частности, В. Климов указывает на важность указанной проблемы, акцентируя внимание на том, что толерантность и её практическое воплощение находятся в разных плоскостях, что, по его мнению, подтверждается сравнительным анализом различных деклараций о готовности действовать толерантно и реально происходящими действиями [10].

Воспитание толерантного отношения к другим религиозным идентификациям заключается в воспитании веротерпимости в соответствии с правами и свободами человека, в уважении к общественно признанным приоритетам, ценностям и ценностным ориентациям, а также соблюдение принципа внеконфессийности учебно-воспитательного процесса учебных заведений всех уровней.

Рассмотрение данного вопроса акцентирует внимание на изучении аналитической литературы о сущности ценностных ориентаций, поскольку именно они являются главными определяющими содержательной направленности личности и основными составляющими отношения к окружающему миру, к другим людям, к себе, а также выступают в качестве основы жизненной активности и мотивации. Литературные источники довольно часто отождествляют ценности и ценностные ориентации, представляя эти понятия в одном смысле: как «понятие, определяющее значимость для человека и общества различных явлений, объектов, которые занимают ведущее место в выстраивании системы жизненных ориентаций, выработке жизненных стратегий, определении вектора возможных изменений, в целом — в осознании смысла жизни и социокультурной активности человека» [11, с. 2].

Конечно, ценности, являясь отражением сущности социальной жизни конкретного общества и определённого образа жизни человека, характеризуются относительностью, а не абсолютностью. Кроме этого, общественная система ценностей, её характер и особенности выступают в качестве своеобразного ориентира в процессе формирования

мировоззрения и духовности, а желание овладеть ими является важнейшим условием приобретения жизненного опыта и неотъемлемой составляющей процесса социализации. Ценности всегда существуют и видоизменяются, поскольку меняются целые поколения людей, подражая как положительному, так и отрицательному опыту своих предшественников [12, с. 292—296]. Этот момент касается и духовных ценностей, а анализ религиозных предпочтений личности даёт возможность утверждать, что они являются в достаточной степени разнополюсными.

Значительная часть исследователей (В. Воронкова, Г. Дилигенский и др.) отмечает, что ценностная ориентация является личностной направленностью на процесс усвоения определённых ценностей в целях удовлетворения своих потребностей. В ценностных ориентациях ценность выступает своеобразным ориентиром, соответствующим регулятором человеческого поведения и деятельности как в предметной, так и социальной действительности. Таким образом, личность ориентируется на те ценности, которые являются наиболее востребованными не только в настоящее время, но и в перспективе, и которые не только соответствуют её интересам и целям, но и импонируют её опыту [13].

Итак, ценностные ориентации являются сложными образованиями, включающими различные уровни и формы взаимодействия общественного и индивидуального в структуре личности, специфическими формами осознания личностью окружающего мира, своего прошлого и будущего, сущности своего собственного «Я» [14]. Ценностные ориентации отражают результат обобщения человеком ценностей таким образом, что из всего в них значимого человек выбирает положительно значимую сущность. Они являются главной доминантой мировоззрения человека и, соответственно, вызывают такое мировоззренческое кредо, как толерантность.

Все это имеет прямое отношение к религиозной ориентации как важному понятию, которое характеризует отношение человека к различным религиозным объектам, его субъективную готовность вести себя соответствующим образом по отношению к этим объектам.

Отечественные специалисты в области религиоведческой науки часто отождествляют религиозные ориентации и установки, которые понимаются в качестве специфического состояния субъекта, характеризующего его готовность к совершению действия и направленного на удовлетворение определённой потребности в конкретной ситуации. Учёные отмечают, что на формирование религиозных ориентаций значительно влияет социальный контекст, в частности религиозные традиции, которые выражают глубинные социально обусловленные мотивационные потребности: ощущение включённости в структуру духовных связей, близости к социальному окружению, безопасности, самопознание и самоутверждение и т. п.

Религиозная идентификация не является одномоментным действием. Она формируется в процессе личностной коррекции своей ориентации под влиянием определённых социально-экономических условий и личностных психологических изменений. Идентифицируя себя с определённым лицом или группой лиц, личность определяет духовные предпочтения. Именно поэтому религиозная ориентация, как правило, формируется в результате макрорупового («пространственного») взаимодействия. Важно не забывать и о том, что религиозный выбор осуществляется благодаря конкретным ценностям, поэтому для одной личности доминирующими могут выступать общегуманистические ценности, для другой — ценности конфессии или социальной группы. При этом такой выбор может быть чисто прагматическим и основываться на личностных целях и интересах.

Несомненным является тот факт, что человек не способен стать человеком без ценностно-смысловой и мировоззренческой компетенций. Возможно, к компонентам религиозной идентификации (наряду с когнитивным, аффективным и поведенческим) следует добавить (или же выделить в качестве важной составляющей) мировоззренчески-ценностный, который распространяет жизненные смыслы и опыт духовно-практического постижения мира на знаниевое (рационалистическое, сциентистское) содержание. В этом контексте становится принципиальным рассмотрение факторов, влияющих на религиозную ориентацию, т. е. на религиозные процессы, которые, в свою очередь, невозможны без участия в них различных субъектов.

Поскольку мы рассматриваем религиозную ориентацию личности в контексте ценностей и толерантного роста, следует отметить, что она в значительной степени зависит от мировоззренческих систем определённых религиозных конфессий. Кроме того, важно учитывать её зависимость от психологических явлений, характеризующих данный коллектив как целостность (автономность), в том числе их влияние на личность. К таким явлениям можно отнести:

- общественное мнение, в основе которого лежат интеллектуальные, волевые и эмоциональные компоненты, проявляющиеся в оценочных суждениях, отражающих общее отношение (одобрение или осуждение) группы относительно вопросов и событий, связанных с жизнью и интересами группы;
- общественное групповое настроение, где важным является эмоциональное состояние, которое царит, преобладает в группе, создавая эмоциональную атмосферу в ней. Оно не только стимулирует, но и подавляет деятельность членов группы, а иногда даже приводит к конфликтам;
- самоутверждение, в основе которого лежат осознание каждым членом коллектива себя в качестве важной составляющей и попытка занять и удержать в нём определённую позицию, завоевать признание, доверие, поддержку, понимание;
- коллективные традиции, обычаи, порядки, установки, которые укоренились в конкретной группе за время её существования;
- коллективное самоопределение, основанное на некоторой свободе относительно индивидуального мнения в группе, к которому прислушиваются, относятся с уважением и на которое обращают внимание, формируя общее мнение и групповую оценку.

В указанном контексте важно прислушиваться к учёным, указывающим на вдумчивое отношение к личностным предпочтениям: «Философия должна быть хорошо исторически информированной и социологически

компетентной, если она желает избежать “плохого, утопизма” и осознать сложность выбора, к которому часто приходится прибегать в жизни. Чем сложнее выбор между двумя альтернативами, тем меньше вероятность того, что один и только один результат гарантирует нам одобрение философов. Возможно, нам следует выбирать один путь сейчас, другой — в будущем. Возможно, все результаты нашего выбора будут пробными и экспериментальными, подвергаясь ревизии или полной смене. Мнение о том, что результаты нашего выбора не определены единственным универсальным принципом (или взаимосвязанным набором принципов), правильный выбор здесь может и не быть правильным выбором там, — это, строго говоря, релятивистская идея» [15].

Таким образом, трансфер духовных ценностей в религиозную ориентацию и толерантность возможен только в том интерпретационном измерении, в котором религиозные ориентации не противоречат общественному сознанию; в котором есть система вербализованных взглядов, высказываемых на языке абстрактных понятий; которое не противоречит жизненно важным ценностям и целям в определении общественной деятельности. Религиозные ориентации рассматриваются как феномен социально-психологической сферы, сочетающийся с неосознанными или не вполне осознанными преимуществами и мотивами, которые личность переживает на эмоциональном уровне.

Источники ориентации всегда имеют суммативный характер, ведь являются результатом взаимодействия собственных мотивов и эмпирических знаний человека. Религиозная ориентация, которая влияет на религиозную идентификацию, соотносится с религиозной позицией на основе саморефлексии. Указанное понятие подразумевает и соотношение субъекта с религиозной позицией, которая представлена другими субъектами и каким-то образом влияет на характер коммуникации и толерантный рост. Толерантность не может рассматриваться как определённое признание существования различных ориентаций, но она должна стать мировоззренческим «кредо», механизмом нахождения консенсуса во всех разновидностях коммуникации.

Заключение. Современный мир всё больше актуализирует человеческое умение строить гармоничные отношения с представителями других культур, носителями других религиозных взглядов, ценностей и мнений. В этом контексте мир выступает все более взаимообусловленным. В то же время стремление к личностной свободе, культурному, духовному самоопределению ориентируют человека на отождествление с одними людьми, группами людей и отграничение от других. Такой процесс не может не приводить поликультурный мир к противоречивости, а межкультурную коммуникацию — к конфликтности. Именно поэтому единственным реально возможным вариантом развития мира без насилия является толерантность как способ налаживания отношений на основе терпимости, консенсуса, диалога. Культурные ценности, нормы и модели личностной компетентности, поведения, содержащие универсальный потенциал не только постоянного духовного самосовершенствования, но и толерантного роста как нормы здравого смысла, находятся в постоянном взаимодействии идентификаций, в том числе и религиозной. Именно поэтому в процессе развития религиозной идентификации личности важными являются вопросы защиты информационного пространства, обеспечения информационно-психологической безопасности, поднятия на более высокий уровень личной культуры, преодоления социально-психологических стереотипов и комплекса национальной неполноценности, расширения базы демократических сил, достижения состояния необратимости и стабилизации социально-экономического жизни, воспитания национально сознательной личности и духовной консолидации на основе европейских идеалов и общечеловеческих ценностей.

Список цитируемых источников

1. Труфанова Є. О. Людина в лабіринті ідентичностей [Електронний ресурс] // Вопросы философии. 2010. URL: <http://zgroup.com.ua/article.php?articleid=3705> (дата обращения: 20.12.2015).
2. Папаяні І. В. Проблема концептуалізації релігійної ідентичності // Наука. Релігія. Суспільство. 2009. № 1. С. 85—92.
3. Маринович М. Проблема збереження релігійної ідентичності в умовах відкритого суспільства // Громадянське суспільство як здійснення свободи: центрально-східноєвропейський досвід / за заг. ред. А. Карася. Львів, 1999. С. 219—224.
4. Воропаєва Т. Формування національної та релігійної ідентичності громадян України (1993—2010 рр.) [Електронний ресурс]. URL: http://www.etnolog.org.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=107 (дата обращения: 20.12.2015).
5. Krylow A. N. *Religiöse Identität: Individuelleß und kollektives Selbstbewusstsein im postindustriellen Raum*. Berlin : West-Ost-Verlag, 2012. 306 s.
6. Процюк Р. Релігійна ідентичність нації як чинник становлення громадянського суспільства // Вісник Львівського університету. Філософські науки. 2004. Вип. 6. С. 122—130.
7. Труфанова Є. О. Людина в лабіринті ідентичностей.
8. Забияко А. Религиозная идентичность // Религиоведение. Словарь. М., 2006. С. 403—405.
9. Уолцер М. Про толерантність / пер. с англ. М. Лупішко. Харків : РА-Каравела, 2003. 148 с.
10. Клімов В. В. Проблеми і шляхи толерантизації міжконфесійних відносин // Релігійна свобода. Спецвип. № 2. Міжконфесійні відносини в їх сутності і виявах в Україні. Науковий щорічник / за заг. ред.: А. Колодны, М. Бабій. Київ, 2010. С. 81—88.
11. Сокурская Л. Г. Студенчество на пути к другому обществу: ценностный дискурс перехода : моногр. Харьков : Харьк. нац. ун-т им. В. Н. Каразина, 2006. 576 с.
12. Сфтені Н. М. Ціннісні орієнтації сучасної української молоді // Актуальні проблеми політики : зб. наук. пр. Одеса : Фенікс, 2009. Вип. 37. С. 292—296.
13. Воронкова В. Г. Філософія глобалізації: соціоантропологічні, соціоекономічні та соціокультурні виміри : моногр. Запоріжжя : ЗДІА, 2010. 272 с. ; Ділігенський Г. Г. Люди среднего класса. М. : Ин-т фонда «Общественное мнение», 2002. 285 с.
14. Клімов В. В. Проблеми і шляхи толерантизації міжконфесійних відносин.
15. Уолцер М. Про толерантність. С. 49.